

----				----				----			
----				----				----			
----				----				----			

【実績】

実績値	活動の指標（アウトプット）実績		登録者数 348人 参加町内会 103町内会	登録者数 349人 参加町内会 109町内会				
	効果（アウトカム）実績		参加町内会率 12.3%	参加町内会率 13.1%				

【市民満足度】

市民満足度	調査の有無	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無
	満足度の目標						
	調査結果						

【行政コスト計算書】

		H17予算		H18予算		H19予算		H20予算		H21予算		H22予算			
行政コストの概要 (千円)	事業費	財源	国庫支出金												
			県支出金												
			起債												
			使用料・手数料 ①												
			その他												
			一般財源 ②		200	150	150	250	250	500		10,850		500	
	事業費計 ③			200	150	150	250	250	500		10,850		500		
	人件費	内訳	正職員	20 日	562	40 日	1,124	45 日	1,264	45 日	1,264	45 日	1,264	45 日	1,264
			臨時職員	日		日		日		日		日		日	
			嘱託職員	日		日		日		日		日		日	
		人件費計 ④		562	562	1,124	1,124	1,264	1,264	1,264	1,264	1,264	1,264	1,264	1,264
		人件費の財源	使用料・手数料 ⑤												
			その他												
	一般財源 ⑥		562	562	1,124	1,124	1,264	1,264	1,264	1,264	1,264	1,264	1,264	1,264	
投入経費計 (③+④) ⑦		562	762	1,274	1,274	1,514	1,514	1,764		12,114		1,764			
<参考> 単位あたり コスト	コスト単位		枚	枚	登録者数	登録者数	登録者数	登録者数	登録者数		登録者数		登録者数		
	⑧		35,000	35,000	500	348	550	349	600		650		700		
単位あたりコスト(⑦/⑧)		0	0	2.5	3.7	2.8	4.3	2.9	0	18.6	0	2.5	0		
受益者負担率 ((①+⑤)/⑦)		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
一般財源率 ((②+⑥)/⑦)		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%		
投入経費増減率 (対前年増減比)		--	--	126.7%	67.2%	18.8%	18.8%	16.5%	--	586.7%	--	-85.4%	--		

【改革プラン】

当該年度の改革プラン (施策の有効性を高めるための改善案等) ※原則、毎年1つ以上立案すること	登録者数の増加と登録情報の共有	登録者数の増加と登録情報の共有	登録者数の増加と登録情報の共有	登録者数の増加と登録情報の共有	登録者数の増加と登録情報の共有
---	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------

【改革プラン作成のための基礎評価】

市関与の 妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 全事業について、引き続き、市が行うべきである。→以下にチェック <input type="checkbox"/> 法令等により行政に実施が義務づけられている。 <input type="checkbox"/> 法的義務はないが、国・県からの財源が確保できる。 <input type="checkbox"/> 国・県に類似事業がない。 <input type="checkbox"/> 市民の最低限の生活を確保するために必要である。 <input type="checkbox"/> 不特定多数の市民が利用する。 <input checked="" type="checkbox"/> 市民にとって必需であるが、民間に提供主体がない。 <input checked="" type="checkbox"/> 市民の将来のため鳥取市がリーディングをとるべき事業である。 <input type="checkbox"/> 市民や各種団体から要望がある。 <input type="checkbox"/> 一部事業について事業主体の見直しの必要性有り。→下段にチェック <input type="checkbox"/> 全事業について事業主体の見直しの必要性有り。→下段にチェック <input type="checkbox"/> 国へ見直し <input type="checkbox"/> 県へ見直し <input type="checkbox"/> 民間等へ見直し			外部委託等の 可能性 ※外部委託等 とは、 ・指定管理者 ・市場化テスト ・PFI ・その他（通常 の業務委託 や人材派遣 等） の制度の活用	<1. 現状> <input type="checkbox"/> ①外部委託等を導入済(事業の全部) <input type="checkbox"/> ②外部委託等を導入済(事業の一部) →2. にチェック <input checked="" type="checkbox"/> ③外部委託等を未導入 →2. にチェック <input type="checkbox"/> ④外部委託等を検討し、効果なしと検証済		市民ニーズ 高い <input checked="" type="checkbox"/> 少し高い <input type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 少し低い <input type="checkbox"/> 低い <input type="checkbox"/> ニーズ把握の手段 <input type="checkbox"/> 有:アンケート <input type="checkbox"/> 有:その他 <input type="checkbox"/> 無	施策の 貢献度 H19 高い <input checked="" type="checkbox"/> 少し高い <input type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 少し低い <input type="checkbox"/> 低い <input type="checkbox"/> H20 高い <input checked="" type="checkbox"/> 少し高い <input type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 少し低い <input type="checkbox"/> 低い <input type="checkbox"/> H21 高い <input checked="" type="checkbox"/> 少し高い <input type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 少し低い <input type="checkbox"/> 低い <input type="checkbox"/>
	<2. 未導入事業の方向性>…鳥取市外部委託等推進方針を参照 <input type="checkbox"/> ⑤外部委託等の可能性有り(事業の全部) →3. に記載 <input type="checkbox"/> ⑥外部委託等の可能性有り(事業の一部) →3. に記載 <input type="checkbox"/> ⑦外部委託等について検討中 →3. に記載 <input checked="" type="checkbox"/> ⑧外部委託等の可能性無し		<3. 委託等可能性有りの事務事業等の具体名>					
	目標達成度 活動の指標(アウトプット) 効果(アウトカム) 市民満足度		施策の貢献度		施策の進捗状況	■目標達成度の指標 A: 100%以上 B: 80%以上 100%未満 C: 80%未満		
	達成度 登録者数 349人/450人=77.5% 参加町内会数 109町内会/110町内会=99%	B						
コメント 登録者数、参加町内会数について、達成できなかった。	達成した			要援護者を登録するか の判断は、地域に 依存しているため、 効果が判断できない。				
目標値設定の検証 活動の指標(アウトプット) 効果(アウトカム) 市民満足度			施策の貢献度					
目標値 600人 120町内会		参加町内会率14.3%			高い			
目標設定 の考え方 近年の実績に照らして、設定した。		近年の実績に照らして、設定した。	要援護者を登録するか の判断は、地域に 依存しているため、 効果が判断できない。					
市関与度 少し高い	委託可能性 低い	市民ニーズ 高い	コスト (対前年増減比) 586.7%		施策の貢献度 高い	ローカルマニフェストとの関連 <input type="checkbox"/> 高速道路を活かした地域経済の活性化と雇用の創出 <input type="checkbox"/> 観光資源の魅力アップにより観光客の大幅増加 <input checked="" type="checkbox"/> 安心でにぎわいのある市民生活の実現 <input checked="" type="checkbox"/> 地域コミュニティの充実と強化 <input checked="" type="checkbox"/> 協働のまちづくりと市民サービスの向上		
事前評価 (H21評価) 防災を通して地域コミュニティを活性化させるため、市の働きかけが必要であると判断。	個人情報扱うため委託にはなじまない。	市民の防災意識の高まりにともない、市民ニーズも高まっていると判断。	要援護者登録台帳の発送、管理のため最低限の費用であるため経費削減は困難。H21年度は、モデル地区の拡大及び登録者を管理するシステム導入により増。	要援護者を登録するか の判断は、地域に 依存しているため、 効果が判断できない。				