

----				----				----			
----				----				----			
----				----				----			

【実績】

実績値	活動の指標（アウトプット）実績	11団体	4団体	経営改善団体13団体			
	効果（アウトカム）実績	16年度評価対象団体 16年度→17年度 △210,816千円	17年度評価対象11団体 17年度→18年度 △34,035千円	18年度→19年度 △36,286千円			

【市民満足度】

市民満足度	調査の有無	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無
	満足度の目標						
	調査結果						

【行政コスト計算書】

		H17予算		H18予算		H19予算		H20予算		H21予算		H22予算			
行政コストの概要 (千円)	事業費	財源	国庫支出金												
			県支出金												
			起債												
			使用料・手数料 ①												
			その他												
			一般財源 ②	8,678	8,678	6,010	5,994								
	事業費計 ③		8,678	8,678	6,010	5,994									
	人件費	内訳	正職員	102日	2,865	43日	1,208	30日	843	30日	843	30日	843	30日	843
			臨時職員	日		日		日		日		日		日	
			嘱託職員	日		日		日		日		日		日	
		人件費計 ④		2,865	2,865	1,208	1,208	843	843	843	843	843	843	843	843
		人件費の財源	使用料・手数料 ⑤												
			その他												
	一般財源 ⑥		2,865	2,865	1,208	1,208	843	843	843	843	843	843	843	843	
	投入経費計 (③+④) ⑦		11,543	11,543	7,218	7,202	843	843	843		843		843		
<参考> 単位あたり コスト	コスト単位		実施団体数	実施団体数	実施団体数	実施団体数	実施団体数		実施団体数		実施団体数		実施団体数		
	⑧		11	11	4	4	25		25		25		25		
単位あたりコスト(⑦/⑧)		1049.4	1049.4	1804.5	1800.5	33.7	0	33.7	0	33.7	0	33.7	0		
受益者負担率 ((①+⑤)/⑦)		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
一般財源率 ((②+⑥)/⑦)		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%		
投入経費増減率 (対前年増減比)		--	--	-37.5%	-37.6%	-88.3%	-88.3%	0.0%	--	0.0%	--	0.0%	--		

【改革プラン】

当該年度の改革プラン (施策の有効性を高めるための改善案等) ※原則、毎年1つ以上立案すること			・経営評価シートの作成 ・20～22年度の経営改善計画の作成を依頼	・経営評価シートによる自己評価への転換 ・公益法人制度改革への対応指導		
---	--	--	--	--	--	--

【改革プラン作成のための基礎評価】

市関与の 妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 全事業について、引き続き、市が行うべきである。→以下にチェック <input type="checkbox"/> 法令等により行政に実施が義務づけられている。 <input type="checkbox"/> 法的義務はないが、国・県からの財源が確保できる。 <input type="checkbox"/> 国・県に類似事業がない。 <input type="checkbox"/> 市民の最低限の生活を確保するために必要である。 <input type="checkbox"/> 不特定多数の市民が利用する。 <input checked="" type="checkbox"/> 市民にとって必需であるが、民間に提供主体がない。 <input checked="" type="checkbox"/> 市民の将来のため鳥取市がリーダーシップをとるべき事業である。 <input type="checkbox"/> 市民や各種団体から要望がある。 <input type="checkbox"/> 一部事業について事業主体の見直しの必要性有り。→下段にチェック <input type="checkbox"/> 全事業について事業主体の見直しの必要性有り。→下段にチェック <input type="checkbox"/> 国へ見直し <input type="checkbox"/> 県へ見直し <input type="checkbox"/> 民間等へ見直し			外部委託等の 可能性 ※外部委託等 とは、 ・指定管理者 ・市場化テスト ・PFI ・その他（通常 の業務委託 や人材派遣 等） の制度の活用	<1. 現状> <input type="checkbox"/> ①外部委託等を導入済(事業の全部) <input type="checkbox"/> ②外部委託等を導入済(事業の一部) →2. にチェック <input checked="" type="checkbox"/> ③外部委託等を未導入 →2. にチェック <input type="checkbox"/> ④外部委託等を検討し、効果なしと検証済	市民ニーズ 高い <input type="checkbox"/> 少し高い <input checked="" type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 少し低い <input type="checkbox"/> 低い <input type="checkbox"/> ニーズ把握の手段 <input type="checkbox"/> 有:アンケート <input type="checkbox"/> 有:その他 <input checked="" type="checkbox"/> 無	
	<2. 未導入事業の方向性>…鳥取市外部委託等推進方針を参照 <input type="checkbox"/> ⑤外部委託等の可能性有り(事業の全部) →3. に記載 <input type="checkbox"/> ⑥外部委託等の可能性有り(事業の一部) →3. に記載 <input type="checkbox"/> ⑦外部委託等について検討中 →3. に記載 <input checked="" type="checkbox"/> ⑧外部委託等の可能性無し	施策の 貢献度 H19 高い <input type="checkbox"/> 少し高い <input checked="" type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 少し低い <input type="checkbox"/> 低い <input type="checkbox"/> H20 高い <input type="checkbox"/> 少し高い <input checked="" type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 少し低い <input type="checkbox"/> 低い <input type="checkbox"/> H21 高い <input type="checkbox"/> 少し高い <input checked="" type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 少し低い <input type="checkbox"/> 低い <input type="checkbox"/>					
	<3. 委託等可能性有りの事務事業等の具体名>						
事後評価 (H19評価)	目標達成度				施策の貢献度 少しい高い	施策の進捗状況 <input type="checkbox"/> 順調 <input checked="" type="checkbox"/> 少し遅れ有り <input type="checkbox"/> 問題有り 経営評価シートの作成が遅れている	■目標達成度の指標 A: 100%以上 B: 80%以上 100%未満 C: 80%未満
	達成度	活動の指標(アウトプット) 経営改善実施団体 13団体/13団体=100% A	効果(アウトカム) 数値効果提示団体における 予算額比較 1.1% 1. 1/3=0.37% C	市民満足度			
	コメント	改善計画に沿った取組を実施している 改善計画に沿った取組を実施しているが、 対前年度比効果を挙げるのが難しくなっ ている					
事中評価 (H20評価)	目標値設定の検証				施策の貢献度 少しい高い		
	目標値	活動の指標(アウトプット) 経営改善団体(25団体)	効果(アウトカム) 各団体における改善業務数6件以上	市民満足度			
	目標設定 の考え方	全団体において改善計画を作成する 16から19年度で人員削減等の予算削減に 効果的な取組を実施済みであり、今後も前 年度比での予算削減は困難になっているた め、経費削減も含めた改善業務数を指標と することが適当					
事前評価 (H21評価)	市関与度	委託可能度	市民ニーズ	コスト (対前年増減比)	施策の貢献度	ローカルマ ニフェスト との関連 <input type="checkbox"/> 高速道路を活かした地域経済の活性化と雇用の創出 <input type="checkbox"/> 観光資源の魅力アップにより観光客の大幅増加 <input type="checkbox"/> 安心でにぎわいのある市民生活の実現 <input type="checkbox"/> 地域コミュニティの充実と強化 <input type="checkbox"/> 協働のまちづくりと市民サービスの向上	
	少しい高い	低い	少しい高い	0.0%	少しい高い		
	外郭団体における主 体的な改善の支援、 及び統廃合の調整を 行う		市の取組であり委託 は困難	外郭団体の業務を通 じての市民満足度の 向上が必要	事業費はない 外郭団体の経営改善 による市の財政負 担を軽減する		