第3回鳥取市地球温暖化対策実行計画策定委員会 議事録

日 時 : 平成 24 年 3 月 12 日(月) 13:00~14:25 場 所 : 東部広域行政管理組合分庁舎 2 階大会議室

出席者

委員 岡崎会長、林副会長、藤沼委員、杉本委員、榎委員、房安委員、清水委員,

佐々木委員、外池委員、山本委員、沢田委員、手島委員、上山委員

前田委員、森本委員、福田委員

事務局 加藤部長、山本次長、山本課長補佐、佐々木主査、谷重主査、中林主査

【概 要】

1. 開会

委員紹介:(社)鳥取県トラック協会 福田委員

2. 会長あいさつ

3. 議事録署名委員選出 佐々木委員、山本委員

4. 議事

(1) 鳥取市地球温暖化対策実行計画の策定について

発言者	発言内容
委員	p. 103 5 章表紙の項目名と本文中の項目名が整合していない。
	$p.110$ 表の CH_4 、 N_2O 、 $HFCはCO_2換算している値なので説明が必要ではないか。$
	p.110 トンと t を統一した方が良い。
	$p.113$ CH_4 、 N_2O 、 $HFCはCO_2$ 換算している値であるという説明と単位が必要で
	ある。
事務局	ご指摘のとおり修正します。
委員	p.111 部門別内訳の比較グラフの出し方を説明してもらいたい。その他CO ₂
	とは何か分かりにくい。県はなくなったのか。
事務局	県の排出量がエネルギー起源CO ₂ 排出量の値しかなかったため、今回省略して
	いる。国の値も前回はエネルギー起源CO ₂ 排出量の値だったため、値が変わって
	いる。その他の記載についてはわかりやすいように修正します。
委員	p.111 各部門の特徴表では鳥取市の特徴が分かりにくい。この特徴を踏まえ
	ての施策が立てられるべきではないか。
事務局	相対的な割合での特徴を記載しているので、世帯当たりのデータや産業構造の
	分析等を行い、鳥取市の特徴ということで、再整理して修正したい。
委員	p. 110 温室効果ガス排出量は前回よりわかりやすくなったが、表上のコメン
	トの%表記がわかりにくい。
事務局	ご指摘のとおり、%を削除して排出量のみの表記に修正します。
委員	p. 111 の比較グラフでは、数字の比較だけではなく、産業構造やライフスタイ
	ルからの比較をして、推進体制に反映するべきである。

	環境基本計画には環境教育の分野があるが、実行計画にはないので、市民・事
	業者の取組み方針の中で、「環境教育・環境情報に積極的にふれる」ということ
	を入れてほしい。
	p.117 市民の4つ目、事業者の6つ目に HEMS、FEMS、BEMS と限定しているが、
	「など」を追加してほしい。
	現在の排出量が多い部門が、削減しやすい部門だと思うので、排出量の把握の
	結果が、取組み方針にも反映されると良い。
	MINNA CANALON DE LA CONTRACTOR DE LA CON
 事務局	整理して、内部で検討の上修正します。
委員	p. 122 指標一覧に都市公園面積とごみ排出量があるが、人口が減るのだから、
安貝	
	都市公園面積は努力せずに目標達成できることになる。1人当たりではなく、総
	量でいいのではないか。
	p. 104 温室効果ガスの表記で HFCs の s を除いたとう説明だったが、単一物質
	ではないため、「ハイドロフルオロカーボン類」(類を追加)、「HFCs」(sを追加)
	とする方がなじみがある。
事務局	整理して、内部で検討の上修正します。
委員	p.114 ④大部分を占める電力とあるが、根拠はあるのか。電力ならは省エネ
	ルギーではなく、節電と表記した方が良いのではないか。
事務局	昨年、温室効果ガス排出量の把握を行っており、民生家庭部門全体の 4/5 を電
	力が占めているので、大部分と記載している。省エネルギーという部分について
	は、節電と修正する。
委員	p. 111 でどういう特徴があるのか、推定でも良いので分析して、p. 114 の①~
	⑤に反映するべきである。
事務局	家庭ごと、事業者ごとの分析等を行って、再構築したい。
委員	p. 115 鳥取市スマート・グリッド・タウン構想、HEMS 等わかりにくい。
事務局	スマート・グリッド・タウン構想など具体的な事業については、資料編等に概
1.1237.13	要を記載したい。
 委員	時差出勤、フレックスタイムの導入が鳥取市で効果があるのか。
事務局	郡部からだと通常30分程度のところが、出勤時は渋滞で1時間ほどかかるた
事/历/问	め、効果はあると考えている。
	p. 123 各主体の役割「期待されます」という表現は適切か。矢印マークの後
委員	
事 数日	の文章は市の行動ということか。
事務局	矢印マークは市の取組みを記載していますが、本来各主体の役割を書く欄なの
	で、精査します。
委員	p. 122 指標一覧の JR 鳥取駅自転車駐車場利用台数は現況が 1198 台で目標が
	1200 台となっているが、2 台増やすことが目標か。
事務局	現在自転車の状況を的確に把握できるデータがないため、現計画の指標をその
	まま持ってきています。担当課と協議して目標値を改めます
委員	p.124 推進体制が推進体制の記載になっていない。誰が実行するのか。市民
	ワーキンググループという大きな組織があって、その中の分野ごと具体的なこと
	を行うというイメージがあったが、わからない。
事務局	事業者関係の実施体制も含めて精査します。
委員	環境基本計画の推進体制と同じにするのか別物なのかも検討してほしい。
事務局	組織体制を検討する。

委員	取組み方針に「~します」と約束するように書いてあり、違和感がある。方針
	ではなく責務ではないか。
委員	p. 124 推進体制では計画を推進するための仕組みを取り入れるべきである。
事務局	根本的なところなので、精査します。