

## 平成26年度議会報告会についてのアンケート結果

Q1. あなたの性別、年代、お住まいを教えてください。

◆性別 (人)

	国府会場	河原会場	気高会場	さざんか会場	計
男性	19	21	13	11	64
女性	1	1	4	3	9
未記入	0	0	0	0	0
計	20	22	17	14	73
回答者数	20	22	17	14	73
来場者数	35	30	29	34	128

◆年代 (人)

	国府会場	河原会場	気高会場	さざんか会場	計
20歳未満	0	0	0	0	0
20歳代	0	0	0	0	0
30歳代	1	1	0	0	2
40歳代	1	2	4	2	9
50歳代	9	15	7	4	35
60歳代	4	1	5	3	13
70歳以上	5	3	1	5	14
未記入	0	0	0	0	0
計	20	22	17	14	73
回答者数	20	22	17	14	73
来場者数	35	30	29	34	128

◆お住まい (人)

	国府会場	河原会場	気高会場	さざんか会場	計
鳥取地域	10	4	1	13	28
国府地域	5	0	0	1	6
福部地域	3	0	0	0	3
河原地域	0	9	0	0	9
用瀬地域	0	1	0	0	1
佐治地域	0	8	0	0	8
気高地域	0	0	10	0	10
鹿野地域	0	0	2	0	2
青谷地域	1	0	4	0	5
その他	0	0	0	0	0
未記入	1	0	0	0	1
計	20	22	17	14	73
回答者数	20	22	17	14	73
来場者数	35	30	29	34	128

Q2. 議会報告会の開催について、どのようにお知りになりましたか。(複数回答可)  
(件)

	国府会場	河原会場	気高会場	さざんか会場	計
市報	12	6	2	4	24
議会報告会チラシ	3	9	11	1	24
鳥取市議会ホームページ	8	0	0	4	12
議員・知人からの紹介	3	3	3	2	11
その他	2	9	5	6	22
未記入	0	0	0	0	0
計	28	27	21	17	93

※その他には、「新聞」「防災無線」「会場の掲示板」などがありました。

Q3. 今回の議会報告会をどのようにお感じになりましたか。

◆時間

(人)

	国府会場	河原会場	気高会場	さざんか会場	計
長かった	2	3	3	0	8
短かった	4	3	1	3	11
どちらともいえない	12	16	11	8	47
未記入	2	0	2	3	7
計	20	22	17	14	73
回答者数	20	22	17	14	73
来場者数	35	30	29	34	128

◆場所

(人)

	国府会場	河原会場	気高会場	さざんか会場	計
良い	16	10	10	10	46
悪い	0	5	1	1	7
どちらともいえない	3	7	4	1	15
未記入	1	0	2	2	5
計	20	22	17	14	73
回答者数	20	22	17	14	73
来場者数	35	30	29	34	128

◆内容

(人)

	国府会場	河原会場	気高会場	さざんか会場	計
分かりやすかった	11	17	8	3	39
分かりにくかった	3	0	1	2	6
どちらともいえない	4	5	7	5	21
未記入	2	0	1	4	7
計	20	22	17	14	73
回答者数	20	22	17	14	73
来場者数	35	30	29	34	128

◆議会報告会について、お気づきの点をご自由にお書きください

(国府会場)

開催時間や場所、回数に関するご意見

- ・今後は年複数回、開催された方が良いと感じた。
- ・市民と密接的な議論が出来ないと理解できないので、長い時間の設定をしてほしい。

内容に関するご意見

- ・報告項目が多く、説明の時間が長くなったが内容はよく分かった。
- ・しかたないことかもしれないが、各報告が無味乾燥に感じられた。
- ・初めてきく報告だと少し難しい内容だったかもしれない。

その他のご意見

- ・余り意味がない。
- ・鳥取市政全般を審議することは大変困難であり、議員一人一人の努力により成り立つと思う。

(河原会場)

開催時間や場所、回数に関するご意見

- ・こういう会は何回もしてほしいと思う。よい会だった。
- ・議会報告会は年何回開催されるのか。
- ・もっと小規模なエリアでの報告会を行ってほしい。せめて新市域ごと。  
また吉岡、東郷、神戸、明治など。
- ・結果的には適当な広さと思うが、南部3町を対象にした会場としては狭いと思う。

内容に関するご意見

- ・今回の意見者は少なかったが、説明を簡潔にして対話を充実してほしい。
- ・簡単すぎるのではないか。

その他のご意見

- ・良い機会を与えていただいた。
- ・視察報告書のホームページへの掲載があることを初めて知った。
- ・周知が足りてないので、参加が少ないのでは。
- ・住民への告知が悪い。
- ・意見したことが、どうプラスになるのか、わかりにくい。
- ・地域に直接出かけて説明することは、とてもよい身近な市議会になると思う。
- ・議員を身近に接しての会で大変よかったと思う。これからも続けて欲しいと思う。
- ・今後も継続して頂きたい。
- ・一般の人の出席が少ない。
- ・身近な者を集めた説明会であったように思う。
- ・一般の人は10人に満たない。動員しなくても集まってもらえるような議会になってもらいたい。
- ・もっと広い会場で、もっと広報してたくさんの方に来ていただけるようにした方が良いと思う。
- ・地元の議員は地元会場への出席がいいのではないか。

- ・初の取り組みで手探りの部分があったとしても、積極的に取り組んで多くの人に報告を聞いてもらいたいという意気込みが薄いように感じた。

#### (気高会場)

##### 開催時間や場所、回数に関するご意見

- ・気高3町を順番に回るよう、願います。

##### 内容に関するご意見

- ・建設水道委員会の資料は分かりにくかった。
- ・報告内容のポイントが各委員会でバラバラ。福祉健康委員会の報告内容(審議経過・活動)を中心とする報告が、議会活動として市民に知らせるべき内容だと思う。
- ・各委員会で報告項目の組み立て等に違いがあり、資料の作成内容も違っていたので、できるだけ同じ方向に統一されては。
- ・議員の発言力が弱いように感じられた。内容によっては、わかりやすい部分もあった。
- ・従来、予算、事業面の説明は執行部側がすることが多かったと思うが、今回は、市民代表である議会、いけば主権者側がされたことは意味深いことだと思った。
- ・説明が良いように感じた。
- ・簡潔な説明で分かりやすかったと思う。
- ・市民が知りたいと思われるポイントは、少し具体的に説明されてはと思う。

##### その他のご意見

- ・今後も情報公開と市民の意見交換を継続して行っていただきたい。
- ・市議会についての関心度が高くなった。

#### (さざんか会場)

##### 開催時間や場所、回数に関するご意見

- ・説明時間をもっとコンパクトにされたい。全体での重点事項だけでいいのではないか。
- ・年間を通じて何回も開催してほしい。
- ・今回の報告会はあってよかったと思うが、校区ごとなど、もう少し小さな単位で開催してほしい。

##### 内容に関するご意見

- ・説明不十分があり、わかりにくい。
- ・質疑(意見交換)時間をもっと長くしてほしい。
- ・市民の皆さんからの質問、意見はよかった。
- ・報告者 棒読みで義務的。説明責任でやっているのか。  
会の出席者を全く見ない姿勢はよくない。
- ・報告文章中「ていねいに説明」が散見するがあたりまえなこと。報告書作成の人が議員さんの本音(住民軽視)を表現されたのか。
- ・市議会だよりに書けばすむこと。質疑時間を増やしてほしい。
- ・報告内容、つまり議案が市民に沿ったものであるかどうか。市民から出た請願、陳情について詳細に。市民は結局どうなるのか知りたい。ゴミ袋の手数料、バートハットなど。
- ・議員さん、もっと勉強してほしい。質疑に答える方もお粗末である。

自信と信念をもった議員になってほしい。

言いまわし、とりつくりの多い説明は誠意感じられず、このような報告会には再び出席する意志を失う。元市長との茶番劇はやめてほしい。

#### その他のご意見

- ・出席者が少なかったことに問題があると思う。
- ・参加者をもっと増やしてほしい。

#### Q4. その他、鳥取市議会について、ご自由にお書きください。

##### (国府会場)

- ・議会改革の中で、市民参加について議論するのに市民の声を聴くべきだったのではないか。
- ・議会全体の初の試みで、有意義であったと思う。
- ・6月定例会でちやかす発言があった。兵庫県議、都県会ではないが鳥取市議ももっと自覚を持っていただきたい。議会は俳句の場ではない。
- ・秋に市議改選が行われる。6月定例会分から各議員の議案への賛否を公開しているというが、もっと以前のものから公開できないか。改選される議員については判断材料になる。県議選へ出る議員についても同様に市議としてどう活動していたかが判断材料になる。
- ・税金がむだになった補てんを。(庁舎整備)

##### (河原会場)

- ・毎回一般質問をしなくても、骨太の質問を願う。
- ・市庁舎問題を最善の方向にリードして早急に決定してほしい。
- ・庁舎の新築について意見が分かれていたが良い方向に進んでいる、当然の事。旧市立病院跡地に新築の案に大賛成である。現深沢市長も同じ方向で選挙されたので間違いなく建設されると思う。

##### (気高会場)

- ・住民投票の結果について議論がされてない。住民主人公の議会にすべき。
- ・委員会の資料をHPで掲載していただきたい。(県議会は行っている)
- ・議員があまりに市民とのパイプ役ということにこだわらず、堂々と自らの政治ビジョンを持って頂き、その思い、意識に対して多くの有権者の賛同を得るのが理念と思う。議員は御用聞きでなく、崇高な政治理念を持つ存在と信じたい。
- ・庁舎整備特別委員会の中継は見るに耐えない。少なくとも委員会の場で質問を繰り返して引き延ばしを図る態度の委員は姿勢を改めるべき。早急に議論を進めて結論を導き出されたい。
- ・「開かれた議会」という見出しだけに終わらず、「開かれた議会」とはどういう議会かという理念やあるべき姿を示されたい。

##### (さざんか会場)

- ・各議員も個別に報告会や市民との意見交換を日常的に行うべきである。
- ・後援会だより等も発行されたい。

- ・市議会は片山前知事の言葉を借りれば「議論する場ではなく儀式の場」になっている。二元代表制のメリットが出せないのは、議員に知識がないからだと思う。執行部に的確な質問をしていない。市庁舎問題、焼却場の問題を見ていると特に感じる。市長のいいなりでは議会とは言えない。
- ・市庁舎の住民投票の結果を無視するような議会は最低。原点に立ち返るべき。あまりにも市民をバカにしていないか。

### アンケート回答率

	国府会場	河原会場	気高会場	さざんか会場	計
回答者数	20	22	17	14	73
来場者数	35	30	29	34	128
回答率	57.14%	73.33%	58.62%	41.18%	57.03%

～アンケートにご協力いただきありがとうございました～



)