

施策評価シート

平成25年度 第9次鳥取市総合計画

| | | | |
|-------|---------|-----|------------|
| 施策コード | 0202 | 所属名 | 総務部 行財政改革課 |
| 施策名 | 財政基盤の強化 | | |

1. 基本情報

| | | | |
|------|----------|-----|--------------|
| 位置づけ | 体系区分 | コード | 名称 |
| | まちづくりの目標 | 01 | 計画推進における基本方針 |
| | 政策 | 02 | 行政経営基盤の強化 |

2. 施策の概要【PLAN】

| | |
|--------------|---|
| 現状と課題 | <p>【現状】</p> <p>○本市の財政状況を平成25年度決算の財政指標から見ると、財政健全化判断比率は6年連続で改善されているものの、財政の硬直化を判断する経常収支比率は増加し、財政力指数も向上する兆しもなく、財政運営は依然として厳しい状況が続いている。</p> <p>○長引く景気低迷や進展する少子高齢化などにより、生活保護費や社会保障関係費の給付や負担が急増、この傾向は平成26年度も続く見通し。</p> <p>【課題】</p> <p>○少子・高齢化対策や地域経済の活性化、住民の安全・安心の確保など、増大する地方自治体の財政需要に対し、地域の実情を踏まえながら的確に対応していくための一般財源総額を確保すること。</p> |
| めざす方向 | 限られた財源を最大限有効に活用する経営の視点に基づく取組みを推進し、持続可能で安定した財政基盤を確立する。 |
| 達成するための対策・手段 | <p>①戦略的な施策等の展開</p> <p>②新たな歳入確保につながる取組みの推進</p> <p>③長期的に持続可能な健全財政の堅持</p> <p>④保有資産の効果的な利活用</p> |

3. 施策の成果を把握していくための指標【PLAN・DO】

| | | 指標名 | 単位 | 区分 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|---------|---------|---|----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 成果指標 | 1 | 減債基金、財政調整基金の合計 | 億円 | 目標 | 19 | 21 | 23 | 25 | 25 |
| | | | | 実績 | 23.5 | 25.5 | 27.6 | 0 | 0 |
| | | | | 目標達成率 | 124% | 121% | 120% | | |
| | | (指標の説明) 災害時などの臨時的かつ緊急的な支出に対応するため、標準財政規模の5%にあたる基金(貯金)を備える。(基準値は平成21年度決算) | | | | | | | |
| | 2 | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 目標達成率 | | | | | | | |
| | (指標の説明) | | | | | | | | |
| | 3 | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 目標達成率 | | | | | | | | | |
| (指標の説明) | | | | | | | | | |

4. 施策を進めるに当たって要する(した)経費【PLAN・DO】

(単位:千円)

| | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|-----|------------|------------|------------|--------|--------|
| 決算額 | 23,326,763 | 24,253,895 | 26,502,351 | 0 | 0 |

5. 施策の成果【CHECK】

| | |
|--|--|
| <p>施策の成果</p> <p>(成果が上がっているか、政策の目標実現に貢献しているか)</p> | <p>起債の抑制と職員の定員適正化を進め、公債費、人件費といった義務的経費の歳出改革を図ってきた。その成果もあり、増大する社会保障関係費や深刻化する経済雇用対策に的確に対応したうえで、市債の繰上償還や、基金積立ての拡充など財政の健全化の取り組みを着実に進めている。</p> |
|--|--|

6. 今後の施策の方向性【ACTION】

| | |
|--|--|
| 方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 拡大 <input type="checkbox"/> 2. 改善継続 <input type="checkbox"/> 3. 維持継続 <input type="checkbox"/> 4. 縮小廃止 |
| <p>担当部長評価コメント</p> <p>(部としての施策の方向性)</p> <p>※市民等との協働の推進、行財政改革の推進の視点を踏まえて記載</p> | <p>安定した財政基盤を確立するため、限られた財源による事業の「選択と集中」を一層強化するとともに、第5次行財政改革大綱に基づきさまざまな取り組みを着実に推進する必要がある。</p> |

事務事業評価シート

| | | | | |
|---------|------------|--------|-----|-------------------|
| 事務事業コード | 000252 | 重点事業区分 | — | 平成25年度 第9次鳥取市総合計画 |
| 事務事業名 | 総合計画進行管理事業 | | 所属名 | 総務部 行財政改革課 |

1. 基本情報

| | | | | | | |
|-----------|----------------|----------|--------------|--------|------------|-------------------|
| 総合計画の位置づけ | 体系区分 | コード | 名称 | | 事業区分名称 | 区分 |
| | まちづくりの目標 | 01 | 計画推進における基本方針 | | 事業期間 | 全期 |
| | 政策 | 02 | 行政経営基盤の強化 | | 根拠法令、根拠計画等 | 地方自治法、鳥取市自治基本条例 |
| 施策 | 0202 | 財政基盤の強化 | | | | |
| 施策の目標 | 目標の種別 | | 平成23年度 | 平成27年度 | 事業分類区分 | 内部管理 |
| | 減債基金、財政調整基金の合計 | | 23億円 | 25億円 | 運営方法 | 直営 |
| | | | 0 | 0 | 会計区分 | 一般会計 |
| | | | 0 | 0 | | |
| 予算 | 予算事業名 | 総合企画委員会費 | | | 予算事業コード | 01-02-01-07-01-03 |

2. 事業目的【PLAN】

| | |
|-----------------------|---|
| 対象 (何を、誰を) | 第9次総合計画基本計画、実施計画に定める施策、事業 |
| 意図 (どのような状態にするために) | 総合計画は市政運営の方針にとどまらず、本市にかかわるすべての市民や団体などにとって、共にまちづくりに取り組む指針となるとともに、市民ニーズ、社会経済情勢に的確に対応した施策の展開を図るため。 |
| 手段 (どうするのか) | 総合計画の各種施策、事業の進捗管理と必要な見直しを行う。 |

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

| | | | | | | | |
|--------|-----------|--|---|---|--|---|---|
| 内容 | 年度別計画 | 平成23年度 進行管理内部会議の開催 鳥取市総合企画委員会の開催 | 平成24年度 進行管理内部会議の開催 鳥取市総合企画委員会の開催(2回) 後期実施計画(H25~27)の策定 | 平成25年度 進行管理内部会議の開催 鳥取市総合企画委員会の開催 | 平成26年度 進行管理内部会議の開催 鳥取市総合企画委員会の開催 市民アンケート調査の実施 | 平成27年度 進行管理内部会議の開催 鳥取市総合企画委員会の開催 次期総合計画の策定 | |
| | 年度別実績 | 進行管理内部会議の開催 鳥取市総合企画委員会の開催(1回) | 進行管理内部会議の開催 鳥取市総合企画委員会の開催(1回) 後期実施計画(H25~27)の策定方針の決定 | 進行管理内部会議の開催 鳥取市総合企画委員会の開催(2回) 後期実施計画(H25~27)の策定 | | | |
| 事業費 | 区分 | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 予算額(千円) | 計画額(千円) | |
| | 事業費(A+B) | 1,624 | 1,582 | 2,331 | 0 | 700 | |
| | 直接経費 A | 125 | 97 | 145 | 0 | 700 | |
| | 直接経費の財源内訳 | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 125 | 97 | 145 | 0 | 700 | |
| 人件費 B | 1,499 | 1,485 | 2,186 | 0 | 0 | | |
| 職員数の内訳 | 正規職員 | 0.20 | 0.20 | 0.30 | 0.00 | 0.00 | |
| | 嘱託職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN・DO】

| | | | | | | | | | | |
|---|--|-----------------------------|----|----|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 指標名 | 単位 | 区分 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | |
| | | 総合計画基本計画成果指標の達成項目数 | 項目 | 目標 | 61 | 56 | 61 | 72 | 62 | |
| | | | 実績 | 32 | 26 | 24 | 0 | 0 | | |
| | (指標の説明) 総合計画基本計画成果指標のうち、実績が把握可能なものの目標達成項目数 | | | | | | | | | |
| | 2 | 市民アンケート調査において、満足度が向上した施策の割合 | % | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 70 | |
| | | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| (指標の説明) 隔年実施する施策に関する調査において、満足と答えた割合が前回値よりも向上した施策の割合 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| (指標の説明) | | | | | | | | | | |

5. 平成25年度の事務事業実施概要【DO】

※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動)

| | |
|-----------|---|
| 事務事業の実施概要 | <p>【問合せ先】 行政経営係 0857-20-3164</p> <p>【9次総の施策体系】 0202</p> <p>【事業の概要】 市民との協働により、総合計画の進行管理等を行うため、鳥取市総合企画委員会条例に基づき設置された市長の諮問機関。 委員は、学識経験者、公募委員などで構成され、総合計画に関する研究立案、進捗管理の審議等を行う。 ・委員数：15名 ・任期：2年（平成24年2月21日～平成26年2月20日）</p> <p>【事業の成果】 第9次鳥取市総合計画の進捗状況、後期実施計画策定の審議等を行った。</p> <p>【今後の課題・方向性】 総合計画は市政運営の方針となるものであるため、条例設置による市長の諮問機関である委員会により、引き続き総合計画に関する研究立案、進捗管理の審議等を行う。 なお、次期総合計画の策定に伴う臨時委員の設置について検討する必要がある。</p> |
| | |

6. 活動指標の達成率【CHECK】

| | | 指標名 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|-------|---|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標達成率 | 1 | 総合計画基本計画成果指標の達成項目数 | 52% | 46% | 39% | | |
| | 2 | 市民アンケート調査において、満足度が向上した施策の割合 | | | | | |
| | 3 | | | | | | |

7. 評価【CHECK】

| 評価項目と評価の視点 | 評価内容 | 評価理由(評価の視点を踏まえて記入) |
|--|---|---|
| <p>目的の妥当性</p> <p>・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか ・適切な目標が設定されているか</p> | <p><input checked="" type="checkbox"/> 1. 妥当である</p> <p><input type="checkbox"/> 2. ほぼ妥当である</p> <p><input type="checkbox"/> 3. あまり妥当ではない</p> <p><input type="checkbox"/> 4. 妥当ではない</p> | 総合計画を着実に推進するとともに、市民ニーズ、社会経済情勢に的確に対応した施策の展開を図るためには、広く市民のみなさんの意見を聞く必要があり、学識経験者、公募委員などで構成される委員会を市長の諮問機関として設置する必要がある。 |
| <p>事業の有効性</p> <p>・成果の向上につながっているか ・同じ目的をもつ他の事務事業はないか</p> | <p><input type="checkbox"/> 1. 有効である</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 2. やや有効である</p> <p><input type="checkbox"/> 3. あまり有効でない</p> <p><input type="checkbox"/> 4. 有効でない</p> | 基本計画及び実施計画ともに指標達成項目数は伸び悩んでいる傾向があるものの、目標達成率80%未満の項目の割合は着実に減っており、全体的には着実に計画を推進することができた。 |
| <p>資源投入の効率性</p> <p>・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか ・外部委託の可能性はないか</p> | <p><input checked="" type="checkbox"/> 1. 効率的である</p> <p><input type="checkbox"/> 2. やや効率的である</p> <p><input type="checkbox"/> 3. あまり効率的ではない</p> <p><input type="checkbox"/> 4. 効率的ではない</p> | 基本計画及び実施計画の進行管理並びに後期実施計画の策定方針の決定について併せて審議し、幅広い意見・助言等により改善、活用等につながった。 |
| <p>サービスの公平性</p> <p>・対象は適切か ・受益者負担は適正か</p> | <p><input checked="" type="checkbox"/> 1. 公平である</p> <p><input type="checkbox"/> 2. やや公平である</p> <p><input type="checkbox"/> 3. あまり公平ではない</p> <p><input type="checkbox"/> 4. 公平ではない</p> | 総合計画は、本市にかかわるすべての市民や団体にとって、共にまちづくりに取り組む指針となるものである。また、進捗管理等の審議にあっては、市民との協働により審議を進めた。 |

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】

| | | | |
|--------|--|---|--|
| 今後の方向性 | <p><input checked="" type="checkbox"/> 1. 拡充</p> <p><input type="checkbox"/> 2. 改善継続</p> <p><input type="checkbox"/> 3. 現状維持</p> <p><input type="checkbox"/> 4. 縮小</p> <p><input type="checkbox"/> 5. 休止、廃止、終了</p> | <p><input checked="" type="checkbox"/> 1-1 意図的に拡充</p> <p><input type="checkbox"/> 1-2 制度的に自然増加</p> <p><input type="checkbox"/> 2-1 手段等の改善</p> <p><input type="checkbox"/> 2-2 効率化、簡素化</p> <p><input type="checkbox"/> 2-3 他事業との統合</p> | <p><input type="checkbox"/> 4-1 意図的に縮小</p> <p><input type="checkbox"/> 4-2 制度的に自然減少</p> <p><input type="checkbox"/> 5-1 臨年実施等、意図的に休止</p> <p><input type="checkbox"/> 5-2 意図的に廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 5-3 制度的に終了</p> |
| | <p>担当課長の評価コメント</p> <p>総合計画は市政運営の方針となるものであるため、条例設置による市長の諮問機関である委員会により、引き続き総合計画に関する研究立案、進捗管理の審議等を行う。 なお、次期総合計画の策定に伴う臨時委員の設置等について検討を要する。</p> | | |

事務事業評価シート

| | | | | | |
|---------|----------|--------|-----|-------------------|--|
| 事務事業コード | 000345 | 重点事業区分 | — | 平成25年度 第9次鳥取市総合計画 | |
| 事務事業名 | 行政評価強化事業 | | 所属名 | 総務部 行財政改革課 | |

1. 基本情報

| | | | | | | |
|-----------|----------------|---------|--------------|--------|------------|------------|
| 総合計画の位置づけ | 体系区分 | コード | 名称 | | 事業区分名称 | 区分 |
| | まちづくりの目標 | 01 | 計画推進における基本方針 | | 事業期間 | 平成18年度～ 全期 |
| | 政策 | 02 | 行政経営基盤の強化 | | 根拠法令、根拠計画等 | 鳥取市自治基本条例 |
| 施策 | 0202 | 財政基盤の強化 | | | | |
| 施策の目標 | 目標の種別 | | 平成23年度 | 平成27年度 | 事業分類区分 | 内部管理 |
| | 減債基金、財政調整基金の合計 | | 23億円 | 25億円 | 運営方法 | 直営 |
| | | | 0 | 0 | 会計区分 | 一般会計 |
| | | | 0 | 0 | | |
| 予算 | 予算事業名 | | | | 予算事業コード | |

2. 事業目的【PLAN】

| | |
|-----------------------|---|
| 対象 (何を、誰を) | 第9次鳥取市総合計画に基づく施策及び全ての事務事業（第9次総合計画の施策体系に沿って整理されている。）特に、第9次鳥取市総合計画実施計画に基づく事務事業は重点的に評価を行う。 |
| 意図 (どのような状態にするために) | 限りある行政資源の効率的かつ効果的な活用、並びに真に自立した地方自治を目指した目的・成果志向の行政を推進する。 |
| 手段 (どうするのか) | 内部事務システムに組み込んだ行政評価支援システムを活用し、全事務事業の内部評価を行うとともに、実施計画に基づいた事務事業等の中から、抽出し外部評価を行う。さらに、目標管理により第9次総合計画の進捗管理を行うとともに、評価結果を予算編成に反映し、限られた財源を有効に活用する。 |

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

| | | | | | | | |
|--------|-----------|---|---|---|---|---|---|
| 内容 | 年度別計画 | 平成23年度 ①行政評価システムの見直し ②内部評価の実施 ③市民委員会による外部評価の実施 ④評価結果を予算編成に反映 | 平成24年度 ①内部評価の実施 ②市民委員会による外部評価の実施 ③評価結果を予算編成に反映 | 平成25年度 ①内部評価の実施 ②市民委員会による外部評価の実施 ③評価結果を予算編成に反映 | 平成26年度 ①内部評価の実施 ②市民委員会による外部評価の実施 ③評価結果を予算編成に反映 | 平成27年度 ①内部評価の実施 ②市民委員会による外部評価の実施 ③評価結果を予算編成に反映 | |
| | 年度別実績 | ①内部事務システム内に行政評価支援システムを構築し、行政評価を行った。 ②鳥取市行財政改革市民委員会による外部評価の実施(18事業31事務事業) | ①内部評価の実施 ②鳥取市行財政改革市民委員会による外部評価の実施(テーマ:補助金・17事務事業) | ①内部評価の実施 ②鳥取市行財政改革市民委員会による外部評価の実施(テーマ:実施計画該当事業・12事務事業/イベント補助金・7事務事業) | | | |
| 事業費 | 区分 | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 予算額(千円) | 計画額(千円) | |
| | 事業費(A+B) | 2,249 | 2,525 | 2,914 | 0 | 0 | |
| | 直接経費 A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 直接経費の財源内訳 | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 人件費 B | 2,249 | 2,525 | 2,914 | 0 | 0 | | |
| 職員数の内訳 | 正規職員 | 0.30 | 0.34 | 0.40 | 0.00 | 0.00 | |
| | 嘱託職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN・DO】

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|--|---------------------------|----|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 指標名 | 単位 | 区分 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | |
| | | 総合計画実施計画の内部評価実施率 | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | 実績 | 100 | 100 | 100 | 0 | 0 | | |
| | (指標の説明) 総合計画実施計画に定める事業の成果を評価し、継続的な見直しを行う | | | | | | | | | |
| | 2 | 行政評価の実施について意義があると感じる職員の割合 | % | 目標 | 0 | 0 | 0 | 75 | 80 | |
| | | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| (指標の説明) 行政評価の実施について意義があると感じる職員の割合 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| (指標の説明) | | | | | | | | | | |

5. 平成25年度の事務事業実施概要【DO】

※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動)

| | |
|-----------|---|
| 事務事業の実施概要 | <p>【問合せ先】 行政経営係 0857-20-3164</p> <p>【9次総の施策体系】 0202</p> <p>【事業の概要】</p> <p>1 内部評価・・・行政評価支援システムを活用し、市の内部で全ての施策、事務事業について評価を行う。</p> <p>2 外部評価・・・鳥取市行政財政改革推進市民委員会より、内部評価の妥当性について検証を行う。</p> <p>【事業の成果】</p> <p>1 内部評価・・・約2,000事務事業について「目的の妥当性」「事業の有効性」「資源投入の有効性」「サービスの公平性」の4つの視点で評価を行い、今後の方向性について検討を行った。</p> <p>2 外部評価・・・鳥取市行政財政改革推進市民委員会により、実施計画該当事業・補助金関連事業をテーマに19事務事業を対象として公開によりヒアリングを実施した。その結果は報告書として取りまとめられるとともに、予算等への反映に活用した。</p> <p>【今後の課題・方向性】</p> <p>今後の行政経営に欠かすことができないツールである行政評価が有効に機能するよう、職員一人ひとりが「事務事業をこなすこと」から「政策課題を解決すること」へと視点を改めるとともに、行政経営の改善につなげる仕組みを検討し、職員の意識改革を図らなければならない。また、外部評価については、より議論が深まるよう実施方法を検討する必要がある。</p> |
|-----------|---|

6. 活動指標の達成率【CHECK】

| | | 指標名 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|-------|---|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標達成率 | 1 | 総合計画実施計画の内部評価実施率 | 100% | 100% | 100% | | |
| | 2 | 行政評価の実施について意義があると感じる職員の割合 | | | | | |
| | 3 | | | | | | |

7. 評価【CHECK】

| 評価項目と評価の視点 | 評価内容 | 評価理由(評価の視点を踏まえて記入) |
|---|--|--|
| <p>目的の妥当性</p> <p>・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか ・適切な目標が設定されているか</p> | <input type="checkbox"/> 1. 妥当である <input type="checkbox"/> 2. ほぼ妥当である <input checked="" type="checkbox"/> 3. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> 4. 妥当ではない | <p>市政運営を効率的かつ効果的に展開していくため、事業の検証機能強化を図る取り組みは必要である。一方で、評価作業の形骸化も見られており、評価対象の絞り込みを行うなどによる評価の重点化を図る必要がある。</p> |
| <p>事業の有効性</p> <p>・成果の向上につながっているか ・同じ目的をもつ他の事務事業はないか</p> | <input type="checkbox"/> 1. 有効である <input checked="" type="checkbox"/> 2. やや有効である <input type="checkbox"/> 3. あまり有効でない <input type="checkbox"/> 4. 有効でない | <p>事務事業の目的設定や評価を適切に行い、その目的等から振り返りにより次の企画や実施に反映させている事業がある一方で、評価作業の形骸化や適切な評価がなされていないため、有効に機能していない部分(予算との連携面も含めて)がある。</p> |
| <p>資源投入の効率性</p> <p>・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか ・外部委託の可能性はないか</p> | <input type="checkbox"/> 1. 効率的である <input checked="" type="checkbox"/> 2. やや効率的である <input type="checkbox"/> 3. あまり効率的ではない <input type="checkbox"/> 4. 効率的ではない | <p>総合計画の進行管理と連動させるなど、効率化を図る一方で、特に簡易版評価を行う一部の事務事業については、事業の実施内容自体に重点が置かれ、課題の検証・行政運営の改善に繋がっていない事務事業も見受けられた。</p> |
| <p>サービスの公平性</p> <p>・対象は適切か ・受益者負担は適正か</p> | <input type="checkbox"/> 1. 公平である <input checked="" type="checkbox"/> 2. やや公平である <input type="checkbox"/> 3. あまり公平ではない <input type="checkbox"/> 4. 公平ではない | <p>総合計画の進行管理との連動の中で事業概要、評価内容を公開するなど透明性向上に努めている。よりわかりやすい記載内容とするなど評価内容の充実に取り組む必要がある。</p> |

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】

| | | | |
|--------|---|--|---|
| 今後の方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 改善継続 <input type="checkbox"/> 3. 現状維持 <input type="checkbox"/> 4. 縮小 <input type="checkbox"/> 5. 休止、廃止、終了 | <input type="checkbox"/> 1-1 意図的に拡充 <input type="checkbox"/> 1-2 制度的に自然増加 <input checked="" type="checkbox"/> 2-1 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-2 効率化、簡素化 <input type="checkbox"/> 2-3 他事業との統合 | <input type="checkbox"/> 4-1 意図的に縮小 <input type="checkbox"/> 4-2 制度的に自然減少 <input type="checkbox"/> 5-1 臨年実施等、意図的に休止 <input type="checkbox"/> 5-2 意図的に廃止 <input type="checkbox"/> 5-3 制度的に終了 |
| | <p>担当課長の評価コメント</p> <p>行政評価は、市民サービスの向上を図り、効率的かつ効果的な市政運営を行うため重要な役割を担っている。職員一人ひとりが「事務事業をこなすこと」から「政策課題を解決すること」へと視点を改めるとともに、評価対象の重点化やヒアリングの実施など、当該が関与する仕組みを検討し、職員の意識改革を図らなければならない。また、外部評価については、より議論が深まるよう実施方法を検討する必要がある。</p> | | |

事務事業評価シート

| | | | | |
|---------|----------|--------|-----|-------------------|
| 事務事業コード | 000346 | 重点事業区分 | — | 平成25年度 第9次鳥取市総合計画 |
| 事務事業名 | 広告収入推進事業 | | 所属名 | 総務部総務調整監 財産経営課 |

1. 基本情報

| | | | | | | |
|-----------|----------------|---------|--------------|--------|------------|-------------|
| 総合計画の位置づけ | 体系区分 | コード | 名称 | | 事業区分名称 | 区分 |
| | まちづくりの目標 | 01 | 計画推進における基本方針 | | 事業期間 | 平成19年度 ~ 全期 |
| | 政策 | 02 | 行政経営基盤の強化 | | 根拠法令、根拠計画等 | なし |
| 施策 | 0202 | 財政基盤の強化 | | | | |
| 施策の目標 | 目標の種別 | | 平成23年度 | 平成27年度 | 事業分類区分 | ソフト(任意) |
| | 減債基金、財政調整基金の合計 | | 23億円 | 25億円 | | |
| | | | 0 | 0 | 運営方法 | 直営 |
| | | | 0 | 0 | 会計区分 | 一般会計 |
| 予算 | 予算事業名 | | | | 予算事業コード | |

2. 事業目的【PLAN】

| | |
|-----------------------|-------------------------|
| 対象 (何を、誰を) | 広告ツールとして、ニーズのある市有財産 |
| 意図 (どのような状態にするために) | 新たな財源の確保と地域産業への貢献 |
| 手段 (どうするのか) | 鳥取市広告掲載要項・基準に基づき広告事業を推進 |

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

| | | | | | | | |
|--------|-----------|----------------------------------|----------------------------------|---|---|---|---|
| 内容 | 年度別計画 | 平成23年度 封筒・公用車広告・動画広告・ネーミングライツ | 平成24年度 封筒・公用車広告・動画広告・ネーミングライツ | 平成25年度 封筒・公用車広告・動画広告・自治体案内図広告・ネーミングライツ | 平成26年度 封筒・公用車広告・動画広告・自治体案内図広告・ネーミングライツ | 平成27年度 封筒・公用車広告・動画広告・自治体案内図広告・ネーミングライツ | |
| | 年度別実績 | 封筒・公用車広告・動画広告・ネーミングライツ | 封筒・公用車広告・動画広告・自治体案内図広告・ネーミングライツ | 封筒・公用車広告・動画広告・自治体案内図広告・ネーミングライツ | | | |
| 事業費 | 区分 | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 予算額(千円) | 計画額(千円) | |
| | 事業費(A+B) | 750 | 743 | 729 | 0 | 0 | |
| | 直接経費 A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 直接経費の財源内訳 | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費 B | 750 | 743 | 729 | 0 | 0 | | |
| 職員数の内訳 | 正規職員 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.00 | 0.00 | |
| | 嘱託職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN・DO】

| | | | | | | | | | | |
|---------|---|---------------------------------------|----|------|--------|--------|--------|--------|--------|---|
| 活動指標 | 1 | 指標名 | 単位 | 区分 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | |
| | | 封筒・公用車広告・動画広告・自治体案内図広告・ネーミングライツの広告収入額 | 千円 | 目標 | 7500 | 7500 | 7500 | 7500 | 7500 | |
| | | | 実績 | 7890 | 7152 | 7219 | 0 | 0 | | |
| | (指標の説明) 封筒・公用車広告・動画広告・自治体案内図広告・ネーミングライツの広告収入額 | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (指標の説明) | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| (指標の説明) | | | | | | | | | | |

5. 平成25年度の事務事業実施概要【DO】

※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動)

| | |
|-----------|--|
| 事務事業の実施概要 | <p>【問合せ先】 財産政策第一係 0857-20-3851</p> <p>【9次総の施策体系】 0202</p> <p>【事業の概要】 広告ツールとしてニーズのある物件について広告事業を導入し、新たな財源の確保を図る。</p> <p>【事業の成果】 封筒・公用車広告・動画広告・自治体案内図広告・ネーミングライツによる広告収入により、財源を確保することができた。</p> <p>【今後の課題・方向性】 今後もニーズのある物件について広告事業を行う。</p> |
|-----------|--|

6. 活動指標の達成率【CHECK】

| | | 指標名 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|-------|---|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標達成率 | 1 | 封筒・公用車広告・動画広告・自治体案内図広告・ネーミングライツの広告収入額 | 105% | 95% | 96% | | |
| | 2 | | | | | | |
| | 3 | | | | | | |

7. 評価【CHECK】

| 評価項目と評価の視点 | 評価内容 | 評価理由(評価の視点を踏まえて記入) |
|--|--|--|
| 目的の妥当性 <small>・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか ・適切な目標が設定されているか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 妥当である <input type="checkbox"/> 2. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> 3. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> 4. 妥当ではない | 新たな財源の確保と地域経済の活性化に寄与している。 |
| 事業の有効性 <small>・成果の向上につながっているか ・同じ目的をもつ他の事務事業はないか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 有効である <input type="checkbox"/> 2. やや有効である <input type="checkbox"/> 3. あまり有効でない <input type="checkbox"/> 4. 有効でない | 事業の実施により、安定した収入を得ている。 |
| 資源投入の効率性 <small>・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか ・外部委託の可能性はないか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 効率的である <input type="checkbox"/> 2. やや効率的である <input type="checkbox"/> 3. あまり効率的ではない <input type="checkbox"/> 4. 効率的ではない | 事業実施における市側の支出は無く、収入のみの事業である。 |
| サービスの公平性 <small>・対象は適切か ・受益者負担は適正か</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 公平である <input type="checkbox"/> 2. やや公平である <input type="checkbox"/> 3. あまり公平ではない <input type="checkbox"/> 4. 公平ではない | 広告主はホームページ等により広く募集をかけており、鳥取市広告掲載要領・基準に基づき選定を行っている。 |

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】

| | | | |
|-------------|---|--|---|
| 今後の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 拡充 <input type="checkbox"/> 2. 改善継続 <input type="checkbox"/> 3. 現状維持 <input type="checkbox"/> 4. 縮小 <input type="checkbox"/> 5. 休止、廃止、終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 1-1 意図的に拡充 <input type="checkbox"/> 1-2 制度的に自然増加 <input type="checkbox"/> 2-1 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-2 効率化、簡素化 <input type="checkbox"/> 2-3 他事業との統合 | <input type="checkbox"/> 4-1 意図的に縮小 <input type="checkbox"/> 4-2 制度的に自然減少 <input type="checkbox"/> 5-1 臨年実施等、意図的に休止 <input type="checkbox"/> 5-2 意図的に廃止 <input type="checkbox"/> 5-3 制度的に終了 |
| | 地域経済状況が厳しい中ではあるが、今後も基準の範囲内で積極的に事業の拡大に努めたい。 | | |
| 担当課長の評価コメント | | | |

事務事業評価シート

| | | | | |
|---------|------------|--------|-----|-------------------|
| 事務事業コード | 000344 | 重点事業区分 | — | 平成25年度 第9次鳥取市総合計画 |
| 事務事業名 | ふるさと納税推進事業 | | 所属名 | 総務部総務調整監 市民税課 |

1. 基本情報

| | | | | | | |
|-----------|----------------|---------|--------------|---------|------------|-------------|
| 総合計画の位置づけ | 体系区分 | コード | 名称 | | 事業区分名称 | 区分 |
| | まちづくりの目標 | 01 | 計画推進における基本方針 | | 事業期間 | 平成20年度 ~ 全期 |
| | 政策 | 02 | 行政経営基盤の強化 | | 根拠法令、根拠計画等 | 地方税法 |
| 施策 | 0202 | 財政基盤の強化 | | | | |
| 施策の目標 | 目標の種別 | | 平成23年度 | 平成27年度 | 事業分類区分 | 内部管理 |
| | 減債基金、財政調整基金の合計 | | 23億円 | 25億円 | | |
| | | | 0 | 0 | 運営方法 | 直営 |
| | | | 0 | 0 | 会計区分 | |
| 予算 | 予算事業名 | | | 予算事業コード | | |

2. 事業目的【PLAN】

| | |
|-----------------------|--|
| 対象 (何を、誰を) | 鳥取市がふるさと、鳥取市を応援したいと思われる納税者 |
| 意図 (どのような状態にするために) | ふるさと納税を利用した寄附による本市応援者の増加を図る |
| 手段 (どうするのか) | <ul style="list-style-type: none"> 市ホームページ、街頭広報等により、鳥取市の「ふるさと納税」制度をPRし、本市への寄附を募る。 一定額以上寄附された方へ、地元協賛企業等から提供された特産品等を地元産品PRを兼ねて進呈する。 市関連観光施設等に協賛・協力いただき、優待割引特典付「鳥取市応援者証」を寄附者に送付することにより、全国へ本市応援の輪を広げる |

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

| | | | | | | | |
|--------|-----------|--|--|--|--|--|---|
| 内容 | 年度別計画 | 平成23年度 市報、ホームページ等PR、パンフレット配布 ふるさと納税協賛企業の募集 | 平成24年度 市報、ホームページ等PR、パンフレット配布 ふるさと納税協賛企業の募集 | 平成25年度 市報、ホームページ等PR、パンフレット配布 ふるさと納税協賛企業の募集 | 平成26年度 市報、ホームページ等PR、パンフレット配布 ふるさと納税協賛企業の募集 | 平成27年度 市報、ホームページ等PR、パンフレット配布 ふるさと納税協賛企業の募集 | |
| | 年度別実績 | 市報、ホームページ等によるPR、街頭広報によるパンフレット配布 ふるさと納税協賛企業の募集 | 市報、ホームページ等によるPR、街頭広報によるパンフレット配布 ふるさと納税協賛企業の募集 | 市報、ホームページ等によるPR、街頭広報によるパンフレット配布 ふるさと納税協賛企業の募集 | | | |
| 事業費 | 区分 | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 予算額(千円) | 計画額(千円) | |
| | 事業費(A+B) | 7,497 | 11,186 | 67,608 | 0 | 7,000 | |
| | 直接経費 A | 0 | 2,275 | 54,972 | 0 | 7,000 | |
| | 直接経費の財源内訳 | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 0 | 2,275 | 54,972 | 0 | 7,000 | | |
| 人件費 B | 7,497 | 8,911 | 12,636 | 0 | 0 | | |
| 職員数の内訳 | 正規職員 | 1.00 | 1.20 | 1.60 | 0.00 | 0.00 | |
| | 嘱託職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN・DO】

| | | | | | | | | | | |
|------|-----------------------------|-----------------------------|----|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 指標名 | 単位 | 区分 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | |
| | | ふるさと納税を利用した本市への寄附件数 | 件 | 目標 | 300 | 300 | 1000 | 1250 | 1500 | |
| | | | 実績 | 391 | 607 | 7576 | 0 | 0 | | |
| | | (指標の説明) ふるさと納税を利用した本市への寄附件数 | | | | | | | | |
| | 2 | ふるさと納税を利用した本市への寄附金額 | 万円 | 目標 | 1000 | 1000 | 2000 | 2000 | 2000 | |
| | | | | 実績 | 1342 | 1213 | 128720 | 0 | 0 | |
| | (指標の説明) ふるさと納税を利用した本市への寄附金額 | | | | | | | | | |
| 3 | | | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | (指標の説明) | | | | | | | | | |

5. 平成25年度の事務事業実施概要【DO】

※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動)

| | |
|-----------|---|
| 事務事業の実施概要 | <p>【問合せ先】 税制係 0857-20-3411</p> <p>【9次総の施策体系】 0202</p> <p>【予算計上の経過】 当初予算・P16 (総調005)</p> <p>【事業の概要】 「ふるさと納税」は、都市部と地方の税収格差を是正することを目的に平成20年度から導入された制度。納税者がふるさとや応援したい自治体に寄付することで、住所地から課税される個人住民税の一部が控除される。</p> <p>【事業の成果】 ふるさと納税制度の寄附による本市への応援者を増やすため、市ホームページや市報等でPRするとともに、本市へ一定額以上寄附された方へのお礼として、地元企業等に協賛していただいた「鳥取ふるさとプレゼント」を進呈することにより、広く地元特産品等のPRを行った。また、市関連観光施設等に協賛・協力いただき、優待割引特典付「鳥取市応援者証」を寄附者に進呈することにより、全国へ本市応援の輪を広げた。 ふるさと納税による寄附実績 (件数・金額) 平成23年度 391件 13,423千円 平成24年度 607件 12,125千円 平成25年度 7,576件 128,720千円</p> <p>【今後の課題・方向性】 引き続き本市ふるさと納税のPRを行うとともに、体験型のプレゼントの導入等、本市をより知ってもらう方策を検討する。</p> |
|-----------|---|

6. 活動指標の達成率【CHECK】

| | | 指標名 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|-------|---|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標達成率 | 1 | ふるさと納税を利用した本市への寄附件数 | 130% | 202% | 758% | | |
| | 2 | ふるさと納税を利用した本市への寄附金額 | 134% | 134% | 6436% | | |
| | 3 | | | | | | |

7. 評価【CHECK】

| 評価項目と評価の視点 | 評価内容 | 評価理由(評価の視点を踏まえて記入) |
|--|---|--|
| <p>目的の妥当性</p> <p><small>・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか ・適切な目標が設定されているか</small></p> | <p><input checked="" type="checkbox"/> 1. 妥当である</p> <p><input type="checkbox"/> 2. ほぼ妥当である</p> <p><input type="checkbox"/> 3. あまり妥当ではない</p> <p><input type="checkbox"/> 4. 妥当ではない</p> | 「ふるさと納税」は、単に寄附金の受け入れにとどまらず、鳥取市及び本市特産品等を全国にPRする絶好の機会である。 |
| <p>事業の有効性</p> <p><small>・成果の向上につながっているか ・同じ目的をもつ他の事務事業はないか</small></p> | <p><input checked="" type="checkbox"/> 1. 有効である</p> <p><input type="checkbox"/> 2. やや有効である</p> <p><input type="checkbox"/> 3. あまり有効でない</p> <p><input type="checkbox"/> 4. 有効でない</p> | 25年度の件数・金額は、7,576件・12,872万円。前年度比10倍以上となっている。また、寄附者に贈呈している「ふるさとプレゼント」は地元産品のPRとなっているが、体験型・宿泊型のプレゼントも33件あり、観光振興等にも寄与している。 |
| <p>資源投入の効率性</p> <p><small>・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか ・外部委託の可能性はないか</small></p> | <p><input checked="" type="checkbox"/> 1. 効率的である</p> <p><input type="checkbox"/> 2. やや効率的である</p> <p><input type="checkbox"/> 3. あまり効率的ではない</p> <p><input type="checkbox"/> 4. 効率的ではない</p> | 寄附金額に対してPR経費やプレゼント経費が約4割強かかっているが、金額換算できないPR効果等を考えると効率的と考える。 |
| <p>サービスの公平性</p> <p><small>・対象は適切か ・受益者負担は適正か</small></p> | <p><input checked="" type="checkbox"/> 1. 公平である</p> <p><input type="checkbox"/> 2. やや公平である</p> <p><input type="checkbox"/> 3. あまり公平ではない</p> <p><input type="checkbox"/> 4. 公平ではない</p> | ふるさと納税は、出身者に限らず誰でも寄附することができる。また、お礼の品のプレゼントは、一定額以上寄附された方全員に進呈している。 |

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】

| | | | |
|--------|--|---|--|
| 今後の方向性 | <p><input checked="" type="checkbox"/> 1. 拡充</p> <p><input type="checkbox"/> 2. 改善継続</p> <p><input type="checkbox"/> 3. 現状維持</p> <p><input type="checkbox"/> 4. 縮小</p> <p><input type="checkbox"/> 5. 休止、廃止、終了</p> | <p><input checked="" type="checkbox"/> 1-1 意図的に拡充</p> <p><input type="checkbox"/> 1-2 制度的に自然増加</p> <p><input type="checkbox"/> 2-1 手段等の改善</p> <p><input type="checkbox"/> 2-2 効率化、簡素化</p> <p><input type="checkbox"/> 2-3 他事業との統合</p> | <p><input type="checkbox"/> 4-1 意図的に縮小</p> <p><input type="checkbox"/> 4-2 制度的に自然減少</p> <p><input type="checkbox"/> 5-1 臨年実施等、意図的に休止</p> <p><input type="checkbox"/> 5-2 意図的に廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 5-3 制度的に終了</p> |
| | <p>担当課長の評価コメント</p> | <p>ふるさと納税は、寄付による自主財源の拡充と特産品の提供による地域振興に有用な制度であり、本年度実績の飛躍的な伸びを受け、今後より一層推進する必要がある。</p> | |

事務事業評価シート

| | | | | |
|---------|--------|--------|-----|-------------------|
| 事務事業コード | 000243 | 重点事業区分 | — | 平成25年度 第9次鳥取市総合計画 |
| 事務事業名 | 市債運用事業 | | 所属名 | 総務部 行財政改革課 |

1. 基本情報

| | | | | | | |
|-----------|----------------|---------|--------------|--------|------------|-------------------|
| 総合計画の位置づけ | 体系区分 | コード | 名称 | | 事業区分名称 | 区分 |
| | まちづくりの目標 | 01 | 計画推進における基本方針 | | 事業期間 | 全期 |
| | 政策 | 02 | 行政経営基盤の強化 | | 根拠法令、根拠計画等 | |
| 施策 | 0202 | 財政基盤の強化 | | | | |
| 施策の目標 | 目標の種別 | | 平成23年度 | 平成27年度 | 事業分類区分 | 内部管理 |
| | 減債基金、財政調整基金の合計 | | 23億円 | 25億円 | 運営方法 | 直営 |
| | | | 0 | 0 | 会計区分 | 一般会計 |
| | | | 0 | 0 | | |
| 予算 | 予算事業名 | 起債事務費 | | | 予算事業コード | 01-02-01-04-02-01 |

2. 事業目的【PLAN】

| | |
|-----------------------|---|
| 対象 (何を、誰を) | 市の財政運営が |
| 意図 (どのような状態にするために) | 硬直化することで、現在実施している各種行政サービスに制限を加えなければならないような状況を迎えなくても済むように |
| 手段 (どうするのか) | 現時点で、市町村平均より高い水準となっている実質公債費比率を11%程度まで計画的に下げていく。そのために、財源として市債を計上する際は、必要に応じて基金からの取崩しも併用しつつ、その後の公債費の右肩下がりを持てる範囲内に留めることを堅持するとともに、財政余力がある場合は、翌年度の公債費を最大限引き下げる効果がある繰上償還を優先して実施していく。 |

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

| | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | |
|--------|-----------|---|--|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-----|
| 内容 | 年度別計画 | 発行額のコントロール 民間資金借入先の選定 任意繰上げ償還 | 発行額のコントロール 民間資金借入先の選定 任意繰上げ償還 | 発行額のコントロール 民間資金借入先の選定 任意繰上げ償還 | 発行額のコントロール 民間資金借入先の選定 任意繰上げ償還 | 発行額のコントロール 民間資金借入先の選定 任意繰上げ償還 | |
| | 年度別実績 | 発行額のコントロール (臨財債・繰上償還を 除く最終予算額42.7億 円) 民間資金借入先の選定 (5月分候補者5社→ 8社) 任意繰上償還(3千万 円) | 発行額のコントロール (臨財債・繰上償還を 除く最終予算額58.76 億円) 民間資金借入先の選定 (5月分候補者8社) 任意繰上償還(50.4千 万円) | 発行額のコントロール (臨財債・繰上償還を 除く最終予算額36.03 億円) 民間資金借入先の選定 (5月分候補者5社) 任意繰上償還(3.42億 円) | | | |
| 事業費 | 区分 | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 予算額(千円) | 計画額(千円) | |
| | 事業費(A+B) | 4,021 | 3,986 | 3,901 | 0 | 273 | |
| | 直接経費 A | 272 | 273 | 258 | 0 | 273 | |
| | 直接経費の財源内訳 | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 272 | 273 | 258 | 0 | 273 |
| 人件費 B | 3,749 | 3,713 | 3,643 | 0 | 0 | | |
| 職員数の内訳 | 正規職員 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.00 | 0.00 | |
| | 嘱託職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN・DO】

| | | 指標名 | 単位 | 区分 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|---------|---|------------------------|----|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 臨時財政対策債を除く一般会計における市債残高 | 億円 | 目標 | 799 | 757 | 760 | 778 | 787 |
| | | | | 実績 | 781 | 731 | 721 | 0 | 0 |
| | (指標の説明) 目標値は9次総財政の見通しからの試算。基準値は21年度実績値。 | | | | | | | | |
| 2 | 実質公債費比率 | | % | 目標 | 16.5 | 16.2 | 16.3 | 15 | 15.8 |
| | | | | 実績 | 16 | 15 | 15 | 0 | 0 |
| | (指標の説明) 目標値は9次総財政の見通しからの試算。基準値は21年度決算値。 | | | | | | | | |
| 3 | | | | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (指標の説明) | | | | | | | | | |

5. 平成25年度の事務事業実施概要【DO】

※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動)

| | |
|-----------|--|
| 事務事業の実施概要 | 【問合せ先】財務係 0857-20-3111 |
| | 【9次総の施策体系】0202 |
| | 【事業の概要】 本市の起債の申請、借り入れ、償還等の事務に要する経費 ・国へ起債計画書提出(5・11・2月) ・借入金に係る元利金返済事務等(通年) |
| | 【事業の成果】 起債の申請、借入・償還事務について適正な事務処理を行った。 将来の財政負担を軽減するため、市債発行の抑制を図ったことと、 積極的な繰上償還を行った。(繰上償還額3.4億円) |
| | 【今後の課題・方向性】 今後も起債申請、償還等の事務に関して、適正な処理に努めることと、 中長期計画に基づき、市債発行の抑制と繰上償還の推進を行うことで、 将来の財政負担の軽減を図る。 |

6. 活動指標の達成率【CHECK】

| | | 指標名 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|-------|---|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標達成率 | 1 | 臨時財政対策債を除く一般会計における市債残高 | 98% | 97% | 95% | | |
| | 2 | 実質公債費比率 | 97% | 97% | 92% | | |
| | 3 | | | | | | |

7. 評価【CHECK】

| 評価項目と評価の視点 | 評価内容 | 評価理由(評価の視点を踏まえて記入) |
|--|--|--|
| 目的の妥当性 <small>・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか ・適切な目標が設定されているか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 妥当である <input type="checkbox"/> 2. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> 3. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> 4. 妥当ではない | 市債は、世代間の負担を平準化する役割を持つが、10~20年先の負担者は現在の若年層であるため、その活用に対して明確な意思表示がしにくい。このため、将来に負担を先送らない取り組みを強力に進める必要がある。 |
| 事業の有効性 <small>・成果の向上につながっているか ・同じ目的をもつ他の事務事業はないか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 有効である <input type="checkbox"/> 2. やや有効である <input type="checkbox"/> 3. あまり有効でない <input type="checkbox"/> 4. 有効でない | 現時点での取り組みは着実に成果を上げている。また、第9次総合計画の財政見通しに沿って適正な財政運営を行っている。今後は、さらに健全性を確保するため、中長期的な公債費の在り方を定めた公債費管理計画を作成する必要がある。 |
| 資源投入の効率性 <small>・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか ・外部委託の可能性はないか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 効率的である <input type="checkbox"/> 2. やや効率的である <input type="checkbox"/> 3. あまり効率的ではない <input type="checkbox"/> 4. 効率的ではない | 市債の発行については、交付税措置の高い起債を厳選・発行し、出来る限り将来に負担を先送らないよう戦略的に取り組んでいる。今後も第9次総合計画の財政見通しに沿って、効率的な発行のルールを定める必要がある。 |
| サービスの公平性 <small>・対象は適切か ・受益者負担は適正か</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 公平である <input type="checkbox"/> 2. やや公平である <input type="checkbox"/> 3. あまり公平ではない <input type="checkbox"/> 4. 公平ではない | 市債は、世代間の負担を平準化する役割を持つが、10~20年先の負担者は現在の若年層であるため、その活用に対して明確な意思表示がしにくい。このため、将来に負担を先送らない取り組みを強力に進める必要がある。 |

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】

| | | | |
|--------|---|---|---|
| 今後の方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 拡充 <input type="checkbox"/> 2. 改善継続 <input checked="" type="checkbox"/> 3. 現状維持 <input type="checkbox"/> 4. 縮小 <input type="checkbox"/> 5. 休止、廃止、終了 | <input type="checkbox"/> 1-1 意図的に拡充 <input type="checkbox"/> 1-2 制度的に自然増加 <input type="checkbox"/> 2-1 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-2 効率化、簡素化 <input type="checkbox"/> 2-3 他事業との統合 | <input type="checkbox"/> 4-1 意図的に縮小 <input type="checkbox"/> 4-2 制度的に自然減少 <input type="checkbox"/> 5-1 臨年実施等、意図的に休止 <input type="checkbox"/> 5-2 意図的に廃止 <input type="checkbox"/> 5-3 制度的に終了 |
| | 担当課長の評価コメント | 市政運営上、重要な事務事業であり、継続して実施する。 | |

事務事業評価シート

| | | | | |
|---------|-----------------|--------|-----|-------------------|
| 事務事業コード | 000348 | 重点事業区分 | — | 平成25年度 第9次鳥取市総合計画 |
| 事務事業名 | ファミリーマネジメント強化事業 | | 所属名 | 総務部総務調整監 財産経営課 |

1. 基本情報

| | | | | | | |
|-----------|----------------|---------|--------------|--------|------------|------|
| 総合計画の位置づけ | 体系区分 | コード | 名称 | | 事業区分名称 | 区分 |
| | まちづくりの目標 | 01 | 計画推進における基本方針 | | 事業期間 | 全期 |
| | 政策 | 02 | 行政経営基盤の強化 | | 根拠法令、根拠計画等 | なし |
| 施策 | 0202 | 財政基盤の強化 | | | | |
| 施策の目標 | 目標の種別 | | 平成23年度 | 平成27年度 | 事業分類区分 | 施設管理 |
| | 減債基金、財政調整基金の合計 | | 23億円 | 25億円 | 運営方法 | 直営 |
| | | | 0 | 0 | 会計区分 | 一般会計 |
| 予算 | 予算事業名 | | | | 予算事業コード | |

2. 事業目的【PLAN】

| | |
|-----------------------|---|
| 対象 (何を、誰を) | 公共施設（ハコモノ） |
| 意図 (どのような状態にするために) | 公共サービスを維持しつつ、施設維持更新に係る経費を縮減及び平準化 |
| 手段 (どうするのか) | 施設総量最適化、利活用推進、公民連携の推進、維持管理の効率化等による生涯経費の縮減。 事業に向けた推進職員・市民等への意識浸透。 |

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

| | | | | | | |
|--------|----------|--|--|---|---|---|
| 内容 | 年度別計画 | <ul style="list-style-type: none"> ●公共施設の整理と利活用を実施 ●施設の維持管理の効率化を実施 ●財産管理の効率化を実施 | <ul style="list-style-type: none"> ●公共施設の整理と利活用を実施 ●施設の維持管理の効率化を実施 ●財産管理の効率化を実施 | <ul style="list-style-type: none"> ●公共施設の整理と利活用を実施 ●施設の維持管理の効率化を実施 ●財産管理の効率化を実施 ●公共施設の有効活用による増収・歳出縮減 ●職員・市民等を対象とした意識啓発 | <ul style="list-style-type: none"> ●H25計画の継続 ●鳥取市公共施設最適化基本方針(仮称)の策定 ●施設管理業務一括委託の実施 | <ul style="list-style-type: none"> ●H26計画の継続 ●鳥取市公共施設最適化計画(仮称)の策定 ●基本方針、計画に基づく公共施設の縮減・適正化 ●鳥取市公共施設長期修繕(保全)計画の策定 |
| | 年度別実績 | 鳥取市公共施設の評価と調査に基づく利活用計画の進捗状況のとりまとめ及び公表。 | 鳥取市公共施設の評価と調査に基づく利活用計画の進捗状況のとりまとめ及び公表。 | <ul style="list-style-type: none"> ○鳥取市公共施設の評価と調査に基づく利活用計画の進捗状況のとりまとめ及び公表。 ○鳥取市公共施設白書の作成・公開。 ○FM研修会を計4回実施 ○施設管理業務一括委託導入の検討 | | |
| 事業費 | 区分 | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 予算額(千円) | 計画額(千円) |
| | 事業費(A+B) | 2,249 | 2,228 | 20,872 | 0 | 0 |
| | 直接経費 A | 0 | 0 | 6,302 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 6,302 | 0 | 0 | |
| 人件費 B | 2,249 | 2,228 | 14,570 | 0 | 0 | |
| 職員数の内訳 | 正規職員 | 0.30 | 0.30 | 2.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 嘱託職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN・DO】

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|---------------------|----|----|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 公共施設の整理・利活用・統廃合件数 | 単位 | 区分 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | |
| | | | 件 | 目標 | 15 | 10 | 10 | 10 | 10 | |
| | | | 実績 | 19 | 10 | 8 | 0 | 0 | | |
| | (指標の説明) 公共施設の整理・利活用・統廃合を図るため貸付・譲渡等を行なった件数 | | | | | | | | | |
| | 2 | 公共施設の有効活用による増収・歳出縮減 | 件 | 目標 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | |
| | | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| (指標の説明) 公共施設の有効活用による増収・歳出縮減を図った件数 | | | | | | | | | | |
| 3 | FM推進意識啓発 | 回 | 目標 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | | |
| | | | 実績 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | | |
| (指標の説明) 職員・市民等を対象とした講演会や研修会の開催 | | | | | | | | | | |

5. 平成25年度の事務事業実施概要【DO】

※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動)

| | |
|-----------|--|
| 事務事業の実施概要 | <p>【問合せ先】 財産政策第一係 0857-20-3852</p> <p>【9次総の施策体系】 0201</p> <p>【事業の概要】 総合的かつ経営的な視点をもって、公共施設の総量適正化や生涯経費の縮減に取り組むため、ファシリティマネジメント（FM）の手法を導入する。 FMの考え方は、公民連携や保有財産の有効活用など幅広く、全庁的にFMを導入することで、行財政改革の更なる進展や公共サービスの向上にもつながる。</p> <p>【事業の成果】 ※平成25年度実績 <input type="checkbox"/> 公共施設の現状と課題をまとめた「鳥取市公共施設白書」の作成・周知活動 <input type="checkbox"/> FM推進にかかる庁内体制の構築、職員研修（公開講演会）の開催（3回） <input type="checkbox"/> 施設にかかる生涯経費の縮減と適切な施設管理に向けた取り組み ・閉館となった「レーク大樹」の民間譲渡 ・施設の維持管理にかかる各種業務の一括契約の検討（平成26年度実施） ・施設管理者による建物維持管理（予防保全）を行うためのマニュアル作成</p> <p>【今後の課題・方向性】 <input type="checkbox"/> 「公共施設のあり方に関する基本方針（仮称）」の作成 <input type="checkbox"/> 公共施設の更新等に関する広報活動を住民意識調査等の実施 <input type="checkbox"/> 各種FM施策の導入に向けた検討並びに実践</p> |
|-----------|--|

6. 活動指標の達成率【CHECK】

| | | 指標名 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|-------|---|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標達成率 | 1 | 公共施設の整理・利活用・統廃合件数 | 127% | 100% | 80% | | |
| | 2 | 公共施設の有効活用による増収・歳出縮減 | | | | | |
| | 3 | FM推進意識啓発 | | | 150% | | |

7. 評価【CHECK】

| 評価項目と評価の視点 | 評価内容 | 評価理由(評価の視点を踏まえて記入) |
|--|--|---|
| 目的の妥当性 <small>・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか ・適切な目標が設定されているか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 妥当である <input type="checkbox"/> 2. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> 3. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> 4. 妥当ではない | 「公共施設の更新問題」に対応するため、積極的に取り組む必要がある。 |
| 事業の有効性 <small>・成果の向上につながっているか ・同じ目的をもつ他の事務事業はないか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 有効である <input type="checkbox"/> 2. やや有効である <input type="checkbox"/> 3. あまり有効でない <input type="checkbox"/> 4. 有効でない | 行財政改革の一環として有効性の高い事業であり、各種の広報活動により市民の関心も徐々に高まっている。将来的に安定した財政運営を実現し、後年度に負担を残さないためにも、今後も継続して取り組む必要がある。 |
| 資源投入の効率性 <small>・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか ・外部委託の可能性はないか</small> | <input type="checkbox"/> 1. 効率的である <input checked="" type="checkbox"/> 2. やや効率的である <input type="checkbox"/> 3. あまり効率的ではない <input type="checkbox"/> 4. 効率的ではない | 実施手法は効率的であるが、若年層を中心としたより一層の意識啓発が必要な部分もあり、効果が表れるには時間を要する。 |
| サービスの公平性 <small>・対象は適切か ・受益者負担は適正か</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 公平である <input type="checkbox"/> 2. やや公平である <input type="checkbox"/> 3. あまり公平ではない <input type="checkbox"/> 4. 公平ではない | 公開講演会の開催や市民アンケートの実施など、広く市民等に向けた積極的な情報の公開・提供を行っている。 |

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】

| | | | |
|--------|---|--|---|
| 今後の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 拡充 <input type="checkbox"/> 2. 改善継続 <input type="checkbox"/> 3. 現状維持 <input type="checkbox"/> 4. 縮小 <input type="checkbox"/> 5. 休止、廃止、終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 1-1 意図的に拡充 <input type="checkbox"/> 1-2 制度的に自然増加 <input type="checkbox"/> 2-1 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-2 効率化、簡素化 <input type="checkbox"/> 2-3 他事業との統合 | <input type="checkbox"/> 4-1 意図的に縮小 <input type="checkbox"/> 4-2 制度的に自然減少 <input type="checkbox"/> 5-1 臨年実施等、意図的に休止 <input type="checkbox"/> 5-2 意図的に廃止 <input type="checkbox"/> 5-3 制度的に終了 |
| | 担当課長の評価コメント | <small>人口減少、財政規模縮小という従来ない社会環境の中で公共施設の更新問題に円滑に対応していくことは必須。広報広聴、他市の取り組み状況参考、民間との連携、庁内調整などに積極的に取り組みつつ長期的視点を持って計画的に進めていく必要がある。</small> | |

事務事業評価シート

| | | | | |
|---------|--------------|--------|-----|-------------------|
| 事務事業コード | 000247 | 重点事業区分 | — | 平成25年度 第9次鳥取市総合計画 |
| 事務事業名 | 未利用財産利活用推進事業 | | 所属名 | 総務部総務調整監 財産経営課 |

1. 基本情報

| | | | | | | |
|-----------|----------------|---------|--------------|--------|------------|-------------------|
| 総合計画の位置づけ | 体系区分 | コード | 名称 | | 事業区分名称 | 区分 |
| | まちづくりの目標 | 01 | 計画推進における基本方針 | | 事業期間 | 平成17年度～全期 |
| | 政策 | 02 | 行政経営基盤の強化 | | 根拠法令、根拠計画等 | なし |
| 施策 | 0202 | 財政基盤の強化 | | | | |
| 施策の目標 | 目標の種別 | | 平成23年度 | 平成27年度 | 事業分類区分 | 施設管理 |
| | 減債基金、財政調整基金の合計 | | 23億円 | 25億円 | 運営方法 | 直営 |
| | | | 0 | 0 | 会計区分 | 一般会計 |
| | | | 0 | 0 | | |
| 予算 | 予算事業名 | 一般財産管理費 | | | 予算事業コード | 01-02-01-06-02-03 |

2. 事業目的【PLAN】

| | |
|-----------------------|---|
| 対象 (何を、誰を) | 未利用となっている市有地、行政目的がなくなった市有財産 |
| 意図 (どのような状態にするために) | 維持管理に係る費用や労務の削減及び財産収入の増加、並びに庁内や地域での活用を推進するため。 |
| 手段 (どうするのか) | 未利用財産の利活用方針に沿って庁内活用、地域での活用、貸付、売却等を推進する。 |

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

| | | | | | | | |
|--------|-----------|---------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------|---------------------------|---|
| 内容 | 年度別計画 | 平成23年度 未利用財産の活用と処分等を実施 | 平成24年度 未利用財産の活用と処分等を実施 | 平成25年度 未利用財産の活用と処分等を実施 | 平成26年度 未利用財産の活用と処分等を実施 | 平成27年度 未利用財産の活用と処分等を実施 | |
| | 年度別実績 | 未利用財産の利活用の有無を周知 69件 処分の実施 4件 | 未利用財産の利活用の有無を周知 15件 処分の実施 4件 | 未利用財産の利活用の有無を周知 9件 処分の実施 3件 貸付の実施 2件 | | | |
| 事業費 | 区分 | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 予算額(千円) | 計画額(千円) | |
| | 事業費(A+B) | 25,924 | 22,913 | 24,197 | 0 | 0 | |
| | 直接経費 A | 23,675 | 20,685 | 22,011 | 0 | 0 | |
| | 直接経費の財源内訳 | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 14,678 | 4,672 | 1,073 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 8,997 | 16,013 | 20,938 | 0 | 0 | |
| 人件費 B | 2,249 | 2,228 | 2,186 | 0 | 0 | | |
| 職員数の内訳 | 正規職員 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.00 | 0.00 | |
| | 嘱託職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN・DO】

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--------------------------|------------|----|----|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 未利用財産の周知件数 | 単位 | 区分 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | |
| | | | 件 | 目標 | 0 | 0 | 5 | 5 | 5 | |
| | | | 実績 | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 | | |
| | (指標の説明) 未利用財産を対外的に周知する件数 | | | | | | | | | |
| | 2 | 未利用財産の処分件数 | 件 | 目標 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | | | 実績 | 4 | 4 | 5 | 0 | 0 | |
| (指標の説明) 未利用財産の処分及び貸付等 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| (指標の説明) | | | | | | | | | | |

5. 平成25年度の事務事業実施概要【DO】

※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動)

| | |
|-----------|---|
| 事務事業の実施概要 | <p>【問合せ先】 財産政策第一係 0857-20-3852</p> <p>【9次総の施策体系】 0201</p> <p>【事業の概要】 鳥取市未利用財産の利活用についての方針に基づき、未利用財産の処分や利活用を推進します。未利用地情報のホームページへの掲載、当該地に看板の設置やチラシの折り込みなどにより周知を図り、一般競争入札による売却などを行っております。また、一般競争入札の応募者がなかった物件については、(社)鳥取県宅地建物取引業協会東部支部に販売斡旋の委託をしております。</p> <p>【事業の成果】 未利用財産の売却または貸付を行うことなどにより、維持管理に係る費用や職員の労務の削減を行い、財産収入の増加を図ることができます。平成21年度に調査委託し、100㎡以上の宅地などの条件により売却可能と判断した資産は15件(うち2件は現在は売却対象外扱い)あり、うち6件を売却し、うち4件の貸付を行っています。また、100㎡以下や不整形地などの未利用地や新たな未利用地の売却や貸付も行っております。 ○平成25年度実績 未利用財産の周知：9件、処分の実施：3件、貸付の実施：2件</p> <p>※ 未利用財産の周知件数は、当初は「遊休財産利活用調整会議(庁内の内部会議)で協議にかける件数」としていたが、平成25年度に「未利用財産を対外的に周知する件数」に変更した。</p> <p>【今後の課題・方向性】 ①未利用財産の利活用希望についての周知を毎年度継続推進 ②一般競争入札等による未利用財産の処分を継続推進</p> |
|-----------|---|

6. 活動指標の達成率【CHECK】

| | | 指標名 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|-------|---|------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標達成率 | 1 | 未利用財産の周知件数 | | | 180% | | |
| | 2 | 未利用財産の処分件数 | 200% | 200% | 250% | | |
| | 3 | | | | | | |

7. 評価【CHECK】

| 評価項目と評価の視点 | 評価内容 | 評価理由(評価の視点を踏まえて記入) |
|--|--|--|
| 目的の妥当性 <small>・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか ・適切な目標が設定されているか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 妥当である <input type="checkbox"/> 2. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> 3. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> 4. 妥当ではない | 未利用財産の利活用を全庁的に検討することにより財産管理体制の強化と効率化を推進する。 |
| 事業の有効性 <small>・成果の向上につながっているか ・同じ目的をもつ他の事務事業はないか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 有効である <input type="checkbox"/> 2. やや有効である <input type="checkbox"/> 3. あまり有効でない <input type="checkbox"/> 4. 有効でない | 未利用財産を有効活用することにより財産管理に係るコストの低減が図られる。 |
| 資源投入の効率性 <small>・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか ・外部委託の可能性はないか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 効率的である <input type="checkbox"/> 2. やや効率的である <input type="checkbox"/> 3. あまり効率的ではない <input type="checkbox"/> 4. 効率的ではない | 未利用財産を有効活用することで新たな財産の取得を抑えられる。また貸付、売却処分することにより収入を得ることができる。 |
| サービスの公平性 <small>・対象は適切か ・受益者負担は適正か</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 公平である <input type="checkbox"/> 2. やや公平である <input type="checkbox"/> 3. あまり公平ではない <input type="checkbox"/> 4. 公平ではない | 地域住民に対して利活用などの要望を確認することにより、地域での活用推進が図れる。 |

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】

| | | | |
|--------|---|--|---|
| 今後の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 拡充 <input type="checkbox"/> 2. 改善継続 <input type="checkbox"/> 3. 現状維持 <input type="checkbox"/> 4. 縮小 <input type="checkbox"/> 5. 休止、廃止、終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 1-1 意図的に拡充 <input type="checkbox"/> 1-2 制度的に自然増加 <input type="checkbox"/> 2-1 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-2 効率化、簡素化 <input type="checkbox"/> 2-3 他事業との統合 | <input type="checkbox"/> 4-1 意図的に縮小 <input type="checkbox"/> 4-2 制度的に自然減少 <input type="checkbox"/> 5-1 臨年実施等、意図的に休止 <input type="checkbox"/> 5-2 意図的に廃止 <input type="checkbox"/> 5-3 制度的に終了 |
| | 担当課長の評価コメント | 売却、貸付などに努め、財産収入の増加、並びに地域活性化につなげる。 | |

事務事業評価シート

| | | | | |
|---------|-----------------|--------|-----|-------------------|
| 事務事業コード | 000349 | 重点事業区分 | — | 平成25年度 第9次鳥取市総合計画 |
| 事務事業名 | 土地開発公社経営健全化推進事業 | | 所属名 | 総務部 行財政改革課 |

1. 基本情報

| | | | | | | |
|-----------|----------------|---------|--------------|---------|------------|--------------------------|
| 総合計画の位置づけ | 体系区分 | コード | 名称 | | 事業区分名称 | 区分 |
| | まちづくりの目標 | 01 | 計画推進における基本方針 | | 事業期間 | 平成22年度～全期 |
| | 政策 | 02 | 行政経営基盤の強化 | | 根拠法令、根拠計画等 | 鳥取市土地開発公社長期保有土地対策に係る実施計画 |
| 施策 | 0202 | 財政基盤の強化 | | | | |
| 施策の目標 | 目標の種別 | | 平成23年度 | 平成27年度 | 事業分類区分 | 内部管理 |
| | 減債基金、財政調整基金の合計 | | 23億円 | 25億円 | 運営方法 | 直営 |
| | | | 0 | 0 | 会計区分 | 一般会計 |
| | | | 0 | 0 | | |
| 予算 | 予算事業名 | | | 予算事業コード | | |

2. 事業目的【PLAN】

| | |
|-----------------------|--|
| 対象 (何を、誰を) | 鳥取市土地開発公社（本市が設立した団体 出捐金500万円（100%）） |
| 意図 (どのような状態にするために) | 公社の長期保有土地（132千㎡）を早期解消し、将来の本市の財政負担の軽減と公社の経営の健全化を図る。 |
| 手段 (どうするのか) | 「鳥取市土地開発公社長期保有土地対策に係る実施計画」に基づき、公有地取得事業用地は本市が買い取る計画とし、土地造成事業用地は土地開発公社による売却を進める。 |

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

| | | | | | | |
|--------|----------|---|--|--|--|--|
| 内容 | 年度別計画 | 平成23年度 実施計画の進行管理 長期保有土地の解消に向けた取り組みを行う。 | 平成24年度 実施計画の進行管理 長期保有土地の解消に向けた取り組みを行う。 | 平成25年度 実施計画の進行管理 長期保有土地の解消に向けた取り組み 公社の経営完全管に向け、更なる検討を行う。 | 平成26年度 実施計画の進行管理 長期保有土地の解消に向けた取り組み | 平成27年度 実施計画の進行管理 長期保有土地の解消に向けた取り組み |
| | 年度別実績 | ○新都市用地(市営住宅跡地)25千㎡を若葉台スポーツセンター用地として本市が買い取り(H23・24年度の事業) | ○白兔海岸周辺整備事業用地(18千㎡)を本市が買い取り、白兔の新たな観光名所として、気多岬山上に展望広場を整備し、展望台やラフチェア、愛の鐘などを設置した。 | ○若葉台中学校用地の活用方法について検討を行ったが、長期保有土地の売却はなかった。 ○決算審査特別委員会の助言に基づき、本市土地開発基金からの長期貸付を行い、借入金金の縮減を図った。 | | |
| 事業費 | 区分 | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 予算額(千円) | 計画額(千円) |
| | 事業費(A+B) | 750 | 743 | 2,186 | 0 | 0 |
| | 直接経費 A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費 B | 750 | 743 | 2,186 | 0 | 0 | |
| 職員数の内訳 | 正規職員 | 0.10 | 0.10 | 0.30 | 0.00 | 0.00 |
| | 嘱託職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN・DO】

| | | | | | | | | | | |
|---------|---|-----------------------|----|----|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 指標名 | 単位 | 区分 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | |
| | | 利活用が図られた長期保有土地の面積(累計) | 千㎡ | 目標 | 25 | 43 | 45 | 45 | 70 | |
| | | | 実績 | 25 | 43 | 43 | 0 | 0 | | |
| | (指標の説明) 利活用が図られた土地開発公社長期保有土地の面積(22年度末現在長期保有土地132千㎡) | | | | | | | | | |
| | 2 | | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| (指標の説明) | | | | | | | | | | |
| 3 | | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| (指標の説明) | | | | | | | | | | |

5. 平成25年度の事務事業実施概要【DO】

※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動)

| | |
|--|---|
| 事務事業の実施概要 | 【問合せ先】 行政経営係 0857-20-3164 |
| | 【9次総の施策体系】 0202 |
| | 【事業の概要】 「鳥取市土地開発公社長期保有土地対策に係る実施計画」に基づき、鳥取市土地開発公社（以下「公社」という。）が長期保有している公有地取得事業用地（市の要請で公社が取得した土地）の買い取りを進め、将来の本市の財政負担の軽減と公社の経営の健全化を図る。 |
| | 【事業の成果】 若葉台中学校用地等の活用について、関係課と協議を行ったが、長期保有土地の解消はできなかった。 しかし、決算審査特別委員会の助言により、公社の借入金の一部を、本市の土地開発基金からの長期貸付を行ったことにより、借入金利率の縮減が図られ、公社の経営の健全化の一助となった。 |
| 【今後の課題・方向性】 「鳥取市土地開発公社長期保有土地対策に係る実施計画」に沿って、確実に実行していく必要がある、引き続き、公社と連携を図りながら、長期保有土地の解消に向けた、部局横断的な検討や具体的な取り組みをしていく。 また、公社の長期保有土地や経営健全化等を検討する庁内組織を立上げ、今後の対応を検討していく。 | |

6. 活動指標の達成率【CHECK】

| | | 指標名 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|-------|---|-----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標達成率 | 1 | 利活用が図られた長期保有土地の面積(累計) | 100% | 100% | 96% | | |
| | 2 | | | | | | |
| | 3 | | | | | | |

7. 評価【CHECK】

| 評価項目と評価の視点 | 評価内容 | 評価理由(評価の視点を踏まえて記入) |
|--|--|--|
| 目的の妥当性 <small>・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか ・適切な目標が設定されているか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 妥当である <input type="checkbox"/> 2. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> 3. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> 4. 妥当ではない | 本市の事業計画に基づき公社が土地を先行取得したものの、社会情勢や経済状況の変化により当初の目的を達成できずに長期にわたり所有せざるを得ない状況となっている。公社の借入利息の加算で、年々簿価が上昇するため、早期に対策を実施する必要があるため。 |
| 事業の有効性 <small>・成果の向上につながっているか ・同じ目的をもつ他の事務事業はないか</small> | <input type="checkbox"/> 1. 有効である <input checked="" type="checkbox"/> 2. やや有効である <input type="checkbox"/> 3. あまり有効でない <input type="checkbox"/> 4. 有効でない | 議会等に公認された実施計画に基づき、公有地取得事業用地は計画的に本市が買い取りを行い長期保有土地の解消を図っているが、土地造成事業用地の民間売却は進まない状況であるため。 |
| 資源投入の効率性 <small>・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか ・外部委託の可能性はないか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 効率的である <input type="checkbox"/> 2. やや効率的である <input type="checkbox"/> 3. あまり効率的ではない <input type="checkbox"/> 4. 効率的ではない | 直接的な経費の支出はないが、土地開発基金から低金利で長期貸付を行うことにより、借入金利率が縮減し、簿価の抑制が図られたため。 |
| サービスの公平性 <small>・対象は適切か ・受益者負担は適正か</small> | <input type="checkbox"/> 1. 公平である <input type="checkbox"/> 2. やや公平である <input checked="" type="checkbox"/> 3. あまり公平ではない <input type="checkbox"/> 4. 公平ではない | 本来的には、適切な計画のもと土地を取得して活用していくべきだが、このまま土地の長期保有が続けば、公社の経営の健全化が図られないばかりか、市の財政に影響を与えかねないため。 |

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】

| | | | |
|--------|---|--|---|
| 今後の方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 改善継続 <input type="checkbox"/> 3. 現状維持 <input type="checkbox"/> 4. 縮小 <input type="checkbox"/> 5. 休止、廃止、終了 | <input type="checkbox"/> 1-1 意図的に拡充 <input type="checkbox"/> 1-2 制度的に自然増加 <input checked="" type="checkbox"/> 2-1 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-2 効率化、簡素化 <input type="checkbox"/> 2-3 他事業との統合 | <input type="checkbox"/> 4-1 意図的に縮小 <input type="checkbox"/> 4-2 制度的に自然減少 <input type="checkbox"/> 5-1 臨年実施等、意図的に休止 <input type="checkbox"/> 5-2 意図的に廃止 <input type="checkbox"/> 5-3 制度的に終了 |
| | 担当課長の評価コメント | 「鳥取市土地開発公社長期保有土地対策に係る実施計画」に沿って、引き続き、公社と連携を図りながら、長期保有土地の解消に向けた、部局横断的な検討や具体的な取り組みをしていく。 また、公社の長期保有土地や経営健全化等を検討する庁内組織を立上げ、今後の対応を検討していく。 | |

事務事業評価シート

| | | | | |
|---------|-----------|--------|-----|-------------------|
| 事務事業コード | 000343 | 重点事業区分 | — | 平成25年度 第9次鳥取市総合計画 |
| 事務事業名 | 保留地処分推進事業 | | 所属名 | 都市整備部 都市環境課 |

1. 基本情報

| | | | | | | |
|-----------|----------------|----------|--------------|---------|-------------------|---------|
| 総合計画の位置づけ | 体系区分 | コード | 名称 | | 事業区分名称 | 区分 |
| | まちづくりの目標 | 01 | 計画推進における基本方針 | | 事業期間 | 全期 |
| | 政策 | 02 | 行政経営基盤の強化 | | 根拠法令、根拠計画等 | 土地区画整理法 |
| 施策 | 0202 | 財政基盤の強化 | | | | |
| 施策の目標 | 目標の種別 | | 平成23年度 | 平成27年度 | 事業分類区分 | ソフト(任意) |
| | 減債基金、財政調整基金の合計 | | 23億円 | 25億円 | | |
| | | | 0 | 0 | 運営方法 | 直営 |
| | | | 0 | 0 | 会計区分 | 特別会計 |
| 予算 | 予算事業名 | 保留地処分事務費 | | 予算事業コード | 02-01-05-01-01-01 | |

2. 事業目的【PLAN】

| | |
|-----------------------|---|
| 対象 (何を、誰を) | 大寺屋北方・千代水第二・江津保留地 |
| 意図 (どのような状態にするために) | 早期に区画整理事業を完了し、本市財政の安定化を図るため、保留地販売を促進する。 |
| 手段 (どうするのか) | 各種宣伝ツールを用いたPR活動や企業立地関係課とも連携しながら積極的な販売促進を図る。 |

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

| | | | | | | | |
|--------|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------|
| 内容 | 年度別計画 | 平成23年度 保留地処分 | 平成24年度 保留地処分 | 平成25年度 保留地処分 | 平成26年度 保留地処分 | 平成27年度 保留地処分 | |
| | 年度別実績 | 6区画 5,174㎡ | 実績なし。 | 13区画 7,759㎡ | | | |
| 事業費 | 区分 | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 予算額(千円) | 計画額(千円) | |
| | 事業費(A+B) | 0 | 0 | 3,643 | 0 | 2,500 | |
| | 直接経費 A | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,500 | |
| | 直接経費の財源内訳 | 国・県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,500 |
| | | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 B | 0 | 0 | 3,643 | 0 | 0 | | |
| 職員数の内訳 | 正規職員 | 0.00 | 0.00 | 0.50 | 0.00 | 0.00 | |
| | 嘱託職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |

4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN・DO】

| | | | | | | | | | | | | |
|---------|----------------------|---------|-----------|----|------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 活動指標 | 1 | 指標名 | 保留地処分完了面積 | 単位 | ㎡ | 区分 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | |
| | | 目標 | 10000 | 実績 | 5174 | 10000 | 0 | 10000 | 5000 | 5000 | | |
| | (指標の説明) 保留地処分が完了した面積 | | | | | | | | | | | |
| | 2 | 目標 | 0 | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (指標の説明) | | | | | | | | | | |
| | 3 | 目標 | 0 | 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| (指標の説明) | | | | | | | | | | | | |

5. 平成25年度の事務事業実施概要【DO】

※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動)

| | | | | |
|-----------|--|-------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| 事務事業の実施概要 | 【問合せ先】 区画整理係 0857-20-3277 | | | |
| | 【9次総の施策体系】 4201 | | | |
| | 【事業の概要】 保留地の販売処分 | | | |
| | 【事業の成果】 保留地処分 7,757㎡ | | | |
| | 【今後の課題・方向性】 継続して取り組む必要がある。 企業立地との連携や市HP活用、各種団体住宅へのチラシ配布等により販路の拡大を図りたい。 | | | |
| ●保留地処分状況 | 保留地 全体面積 | 前年度末 未処分量積 | H25年度 処分量積 | H25年度末 未処分量積 |
| ○千代水第2 | 61,266m ² | 43,138m ² (70%) | 6,859m ² (11%) | 36,279m ² (59%) |
| ○江津 | 5,852m ² | 5,724m ² (98%) | 901m ² (15%) | 4,823m ² (83%) |
| ○大寺屋北方 | 192m ² | 192m ² (100%) | 0m ² (0%) | 192m ² (100%) |

6. 活動指標の達成率【CHECK】

| 指標名 | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|-------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標達成率 | 1 保留地処分完了面積 | 52% | | 78% | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |

7. 評価【CHECK】

| 評価項目と評価の視点 | 評価内容 | 評価理由(評価の視点を踏まえて記入) |
|--|--|--|
| 目的の妥当性 <small>・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか ・適切な目標が設定されているか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 妥当である <input type="checkbox"/> 2. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> 3. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> 4. 妥当ではない | 区画整理事業において保留地の処分は、事業費を生み出すためにも市が実施しなければならない。 |
| 事業の有効性 <small>・成果の向上につながっているか ・同じ目的をもつ他の事務事業はないか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 有効である <input type="checkbox"/> 2. やや有効である <input type="checkbox"/> 3. あまり有効でない <input type="checkbox"/> 4. 有効でない | 13区画、7,759m ² の販売実績があった。 |
| 資源投入の効率性 <small>・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか ・外部委託の可能性はないか</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 効率的である <input type="checkbox"/> 2. やや効率的である <input type="checkbox"/> 3. あまり効率的ではない <input type="checkbox"/> 4. 効率的ではない | 市HP、販売促進チラシ等の周知を行っている。 |
| サービスの公平性 <small>・対象は適切か ・受益者負担は適正か</small> | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 公平である <input type="checkbox"/> 2. やや公平である <input type="checkbox"/> 3. あまり公平ではない <input type="checkbox"/> 4. 公平ではない | 個人、企業等広く処分推進しており公平である。 |

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】

| | | | |
|--------|---|--|---|
| 今後の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 拡充 <input type="checkbox"/> 2. 改善継続 <input type="checkbox"/> 3. 現状維持 <input type="checkbox"/> 4. 縮小 <input type="checkbox"/> 5. 休止、廃止、終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 1-1 意図的に拡充 <input type="checkbox"/> 1-2 制度的に自然増加 <input type="checkbox"/> 2-1 手段等の改善 <input type="checkbox"/> 2-2 効率化、簡素化 <input type="checkbox"/> 2-3 他事業との統合 | <input type="checkbox"/> 4-1 意図的に縮小 <input type="checkbox"/> 4-2 制度的に自然減少 <input type="checkbox"/> 5-1 臨年実施等、意図的に休止 <input type="checkbox"/> 5-2 意図的に廃止 <input type="checkbox"/> 5-3 制度的に終了 |
| | 担当課長の評価コメント | <small>継続して取り組む必要がある。 企業立地との連携や市HP活用や、各種団体住宅へのチラシ配布等により販路の拡大を図りたい。</small> | |