

自己点検・評価シート

| | | |
|-------|---------------|--------------------|
| 整理No. | 1-(1)-② | 平成26年度 第9次鳥取市総合計画 |
| 事務事業名 | 小中学校校舎等耐震補強事業 | 所属名 教育委員会事務局 教育総務課 |

1. 基本情報

| | | | |
|------|----------|------|---------------------|
| 位置づけ | 体系区分 | コード | 名称 |
| | まちづくりの目標 | 10 | ふるさとを愛し 次代を担う人づくり |
| | 政策 | 01 | 次代を築き担う、たくましい子どもを育む |
| | 施策 | 1102 | 教育の充実 |

2. 事業目的【PLAN】

| | |
|-----------------------|--|
| 対象 (何を、誰を) | (1) 小中学校校舎等の耐震判定 ①神戸小校舎 ②西郷小校舎 ③米里小校舎 ④浜村小校舎 ⑤河原第一小校舎 ⑥明德小屋内運動場 ⑦桜ヶ丘中屋内運動場 (2) 小中学校校舎等の耐震補強整備 ①倉田小校舎 ②大正小校舎 ③米里小屋内運動場 ④美保小屋内運動場 ⑤東中校舎 ⑥桜ヶ丘中校舎 |
| 意図 (どのような状態にするために) | 地震発生時における生徒・教職員の安全を確保するとともに、非常時における避難場所としての機能を果たす。 |
| 手段 (どうするのか) | 耐震補強工事に併せて屋上防水工事等を行い、施設の劣化防止や機能回復を図る。 |

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

| | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | |
|--------|-----------|---------------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|---------|
| 内容 | 年度別計画 | 耐震補強工事 大規模改修工事耐震補強計画業務 及び実施設計業務 | 耐震補強工事 補強計画業務 及び実施設計業務 | 耐震補強工事 補強計画業務 及び実施設計業務 | 耐震補強工事 補強計画業務 及び実施設計業務 | 耐震補強工事 補強計画業務 及び実施設計業務 | |
| | 年度別実績 | 耐震補強工事 補強計画業務 及び実施設計業務 | 耐震補強工事 補強計画業務 及び実施設計業務 | 耐震補強工事 補強計画業務 及び実施設計業務 | 耐震補強工事 補強計画業務 及び実施設計業務 | / | |
| 事業費 | 区分 | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 決算額(千円) | 予算額(千円) | |
| | 事業費(A+B) | 442,642 | 964,372 | 476,045 | 691,104 | 962,920 | |
| | 直接経費 A | 439,642 | 952,490 | 465,117 | 677,564 | 962,920 | |
| | 直接経費の財源内訳 | 国・県 | 109,331 | 312,670 | 180,882 | 208,981 | 195,434 |
| | | 地方債 | 303,700 | 402,800 | 275,400 | 437,600 | 740,900 |
| | | その他 | 0 | 141,633 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 26,611 | 95,387 | 8,835 | 30,983 | 26,586 | | |
| 人件費 B | 3,000 | 11,882 | 10,928 | 13,540 | | | |
| 職員数の内訳 | 正規職員 | 0.40 | 1.60 | 1.50 | 1.80 | | |
| | 嘱託職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| | 臨時職員 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |

4. 平成26年度の事務事業実施概要【DO】

| | |
|-----------|---|
| 事務事業の実施概要 | 1 事業の概要 (1) 小中学校校舎等の耐震判定 ①神戸小校舎 ②西郷小校舎 ③米里小校舎 ④浜村小校舎 ⑤河原第一小校舎 ⑥明德小屋内運動場 ⑦桜ヶ丘中屋内運動場 (2) 小中学校校舎等の耐震補強整備 ①倉田小校舎 ②大正小校舎 ③米里小屋内運動場 ④美保小屋内運動場 ⑤東中校舎 ⑥桜ヶ丘中校舎 2 事業の成果 ・耐震判定 7 学校・施設 ・耐震補強 4 校(完了校) 2 校(平成27年度完成(米里含む)) |
|-----------|---|

5. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN・DO】

| | | 指標名 | 単位 | 区分 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|----------------------------|------------------------|-------------|----|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 活動指標 | 1 | 小中学校耐震補強整備数 | 校 | 目標 | 2 | 5 | 3 | 4 | 6 |
| | | | | 実績 | 2 | 5 | 3 | 4 | |
| | (指標の説明) 小中学校耐震補強整備完了校数 | | | | | | | | |
| | 2 | 小中学校施設耐震化率 | % | 目標 | 73.8 | 83.0 | 87.6 | 92.0 | 98.6 |
| 実績 | | | | 73.8 | 83.0 | 87.6 | 92.0 | | |
| (指標の説明) 市内全校に占める耐震補強整備校の割合 | | | | | | | | | |

6. 活動指標の達成率【CHECK】

| | | 指標名 | 単位 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 |
|-------|---|-------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標達成率 | 1 | 小中学校耐震補強整備数 | 校 | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| | 2 | 小中学校施設耐震化率 | % | 100% | 100% | 100% | 100% | |

7. 評価【CHECK】

| 評価項目と評価の視点 | 評価内容 | 評価理由 |
|------------|--|---|
| 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 妥当である <input type="checkbox"/> 2. ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> 3. あまり妥当ではない <input type="checkbox"/> 4. 妥当ではない | 学校施設の耐震不足等を考慮して、年次計画的に整備を実施している。 |
| 事業の有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 有効である <input type="checkbox"/> 2. やや有効である <input type="checkbox"/> 3. あまり有効でない <input type="checkbox"/> 4. 有効でない | 学校施設の耐震不足等を考慮して、年次計画的に整備を実施している。 |
| 資源投入の効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 効率的である <input type="checkbox"/> 2. やや効率的である <input type="checkbox"/> 3. あまり効率的ではない <input type="checkbox"/> 4. 効率的ではない | 年次的な整備計画を立て、必要な整備を実施。国庫補助金、合併特例債など、有利な財源確保を行っている。 |
| サービスの公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 公平である <input type="checkbox"/> 2. やや公平である <input type="checkbox"/> 3. あまり公平ではない <input type="checkbox"/> 4. 公平ではない | 年次的な整備計画を立て、必要な整備を実施。 |

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】

| | | |
|-------------|---|---|
| 今後の方向性 | <input type="checkbox"/> 1. 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 2. 改善継続 <input type="checkbox"/> 3. 現状維持 <input type="checkbox"/> 4. 縮小 <input type="checkbox"/> 5. 休止、廃止、終了 | <input type="checkbox"/> (1) 意図的に拡充 <input type="checkbox"/> (2) 制度的に自然増加 <input type="checkbox"/> (1) 手段等の改善 <input checked="" type="checkbox"/> (2) 効率化・簡素化 <input type="checkbox"/> (3) 他事業との統合 <input type="checkbox"/> (1) 意図的に縮小 <input type="checkbox"/> (2) 制度的に自然減少 <input type="checkbox"/> (1) 臨年実施等、意図的に休止 <input type="checkbox"/> (2) 意図的に廃止 <input type="checkbox"/> (3) 制度的に終了 |
| 担当課等の評価コメント | <p>小中学校は児童生徒にとって一日の大半を過ごす学習・生活の場であるとともに、非常災害時には地域住民の応急避難場所となるなど地域の防災拠点としての役割を担っているため、その安全性の確保は極めて重要であり、耐震化を着実に実施してきている。</p> <p>耐震工法については、工事期間中の学校運営、仮設校舎、事業経費を考慮しながら、効率的な施工とするよう努めたい。</p> | |
| 今後の課題・方向性 | <p>平成19年度から取り組んできた耐震化事業が、平成27年度末で校舎については耐震化率100%となる予定としており、一部を残して一定の目途がつく。</p> <p>しかし、その間先延ばししてきた老朽改修が待たなしの状況であり、年次計画を立てて取り組む必要がある。</p> | |

9. 学識経験者の所見

【中島廣光氏 評価結果】

| | |
|--------|--|
| 評価コメント | 計画通り進んでおり、平成27年度末で耐震化率100%となる。その後の老朽改修の年次計画の策定と予算確保に速やかに取り組んで頂きたい。 |
|--------|--|

【石川真澄氏 評価結果】

| | |
|--------|--|
| 評価コメント | 他の施設整備関連事業と連携させ全体的な見地から重要度を判断し、計画的に進められていると評価できる。耐震補強事業の完了が近いが、最終後の施設整備についても同様に優先順位を明確にした取り組みを期待したい。 |
|--------|--|