### 施策評価シート

施策コート 3101 平成26年度 第9次鳥取市総合計画 施策名 保健、医療、福祉の連携強化 所属名 福祉保健部健康・子育て推進局 保健医療福祉連携課

#### 1. 基本情報

位 総	体系区分	コード	名 称
置の合	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やすらぐまちづくり
け 画	政策	01	健康を守り、いきいきと元気に暮らす

#### 2. 施策の概要 【PLAN】

○市民の健康を守るための保健、医療、福祉の切れ目のないサービスの提供を可能とする体制づくりが求められています。 ○単身世帯の高齢者や介護や支援を必要とする高齢者が増加しています。また、在宅の高齢者や障がいのある人が、代力性れた地域で、完全して自立した仕手を送るために、地域会体で高齢者や障がいのある人を表え

○日本人の死因の第1位はがんであり、本市においても死因のうち約3割はがんとなっています。今後も高齢化 の進展に伴い、がんによる死亡者数の増加が懸念されおり、がん医療水準の均てん化が求められています。

現状と課題

が、住み慣れた地域で、安心して自立した生活を送るために、地域全体で高齢者や障がいのある人を支え、保健 、医療、福祉が連携した支援やサービスを提供することが課題となります。 ○市民一人ひとりの命と暮らしを支えるためには、保健、医療、福祉機関が個別に持つ情報を共有するなど効果

的な連携・協力体制を強化する必要があります。 ○地域での医師不足は日本全体の大きな課題となっています。医師の確保対策や医療機関同士の相互連携と、かかりつけの診療所の利用や適切な救急医療へのかかり方などによる市民一人ひとりの力で、地域医療を守る必要があります。

めざす方向

保健、医療、福祉の垣根を越えた適切な支援やサービスの充実と連携強化により、乳幼児から高齢者まで、市民一人ひとりが健康に暮らせるまちをめざします。

①保健、医療、福祉連携の推進体制の整備

②地域医療体制の充実

達成するため の対策・手段

3. 施策の成果を把握していくための指標 【PLAN·DO】

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	
		「疾病予防対策・医療サービス」に対		目標	53.5	53.5	53.5	53.5	0	
		する市民満足度	%	実績	0	0	0	0	0	
	1			目標達成率						
		(指標の説明) 市民アンケート調査	全で中程原	<b>度の評価より高い回</b>	答をした市民の割	合。(基準値は平成	21年度)			
成				目標	0	0	0	0	0	
果				実績	0	0	0	0	0	
指	2			目標達成率						
標		(指標の説明)								
				目標	0	0	0	0	0	
				実績	0	0	0	0	0	
	3			目標達成率						
		(指標の説明)								

4. 施策を進めるに当たって要する(した)経費【PLAN・DO】(単位:千円)平成23年度平成24年度平成25年度平成26年度平成27年度決算額1,611,6171,500,3251,853,5791,521,7210

#### 5. 施策の成果【CHECK】

施策の成果 (成果が上がっているか、政策の目

標実現に貢献しているか)

地域医療体制について、医師確保対策は市立病院を中心とした若手医師の養成・定着、総合診療医の養成に向けた体制整備を行っている。看護師等専門職の 不足解消は、地元での育成・就業に向け、民間専門学校の開学支援を行った。地域がん診療連携拠点病院を中心とした、がん医療水準の均てん化など、地域 医療水準を保つための取組みも重要であると同時に、かかりつけ医や急患診療所の1次医療の推進による効率的な機能分担や医療提供体制推進も重要であ る。高齢者人口の増加による医療・介護需要に対しては、保健・医療・福祉分野の連携による効率的な運用、在宅医療と介護の連携推進に向け、医師会等各 分野と連携し体制整備を行った。

### 6. 今後の施策の方向性【ACTION】

万冋性	□ 1. 拡大	□ 2. 改善継続	■ 3. 維持継続	□ 4. 縮小廃止	
		従事者不足が顕著で、また医療費の高			
		分野間の連携強化は必要不可欠である など予防事業も重要性が高い。医師確			
※市民等との協働の推進、行財政改					E GIOMES & COTACAS OF
革の推進の視点を踏まえて記載					

 事務事業コード
 000945
 重点事業区分
 一
 平成26年度 第9次鳥取市総合計画

 事務事業名
 医療福祉連携事業
 所属名 福祉保健部健康・子育て推進局 保健医療福祉連携課

1	其	木	犗	報

	LIIJ IN						
位 総	体系区分	П  -		名 称		事業区分名称	区分
置計	は総 宣言 計計 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・				事業期間	平成22年度 ~ 全期	
づ盟					根拠法令、		
けの	施策	3101	保健、医療、福祉の連	携強化		根拠法市、 根拠計画等	
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	10000000000000000000000000000000000000	
標策の	「疾病予防対策・医療サービス」に対する市民満足度			0%	0%	事業分類区分	ソフト(任意)
				0	0	運営方法	その他
目				0	0	会計区分	
予算	予算事業名 医療	療福祉連携	事業費			予算事業コード	01-04-01-01-02-01

#### 2. 事業目的【PLAN】

<u> </u>	
対象 (何を、誰を)	医療、保健、福祉の連携による、市民の健康を守る取り組み
意図 (どのような状態 にするために)	乳幼児から高齢者まで、市民一人ひとりが健康に暮らせるまちをめざす。
手段 (どうするのか)	保健・医療・福祉の垣根を越えた連携を強化する取り組みを検討し、実践につなげる。

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

<u> </u>	<b>于</b> 木い	<b>一区</b> 沙山巴	· 天根 【PLAN·DO】			<b>小牛皮</b> ///	<u> 刀取り組のを間係に配入</u>
			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内容	年度別計画		各種連携強化の検討 強化事業の実施	各種連携強化の検討 強化事業の実施 事業効果の検証	各種連携強化の検討 強化事業の実施 事業効果の検証	各種連携強化の検討 強化事業の実施 事業効果の検証	各種連携強化の検討 強化事業の実施 事業効果の検証
<del>台</del>	年度	<b></b> 医別実績	各種連携強化の検討 強化事業の実施 発達支援事業体制の強 化	各種連携強化の検討 強化事業の実施 事業効果の検証	各種連携強化の検討 強化事業の実施 事業効果の検証	各種連携強化の検討 強化事業の実施 強化事業効果の検証 在宅医療と介護の連携 強化事業の実施	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
		貴(A+B)	15,194	15,063	11,806	12,101	0
事	直接	経費 A	200	211	150	66	0
業	古拉纽	国•県	0	0	0	0	0
費	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0
	源内訳	その他	0	0	0	0	0
		一般財源	200		150	66	0
	人作	牛費 B	14,994	,		12,035	0
醅	員数の	正規職員	2.00	2.00	1.60	1.60	0.00
城貝致 内訳		嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	1 34/	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

### 4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN・DO】

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		保健医療福祉連携推進会議及び医療看護専門学校 整備推進員会(市主催)	口	目標	0	0	4	4	4
	1	金属推定員去(川主催)		実績	0	0	4	0	0
\-		(指標の説明) 外部委員を交えた推進	生会議の	開催回	数				
活動		外部主催の検討会議	口	目標	0	0	3	3	3
動 指	2		Ш	実績	0	0	6	6	0
標		(指標の説明) 外部主催の専門家を含	含めた検	討会議	の参加回数				
121				目標	0	0	0	0	0
	3			実績	0	0	0	0	0
		(指標の説明)	•	•					

#### 5. 平成26年度の事務事業実施概要 【DO】

事務事業の実施概要

#### ※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動)

【問合せ先】連携係 0857-20-3914

【9次総の施策体系】3101

【予算計上の経過】

予算事業別概要目次

当初予算・なし

【事業の概要】 保健、医療、福祉の連携を強化推進し、市民の健康づくりを効率的に支える仕組みを関係機関とともに構築する。

#### 【事業の成果】

(平成24年度実績)

- ・保健医療福祉連携会議外部委員会の会議 (年2回開催)
- ・保健、医療、福祉の各担当課との連携内部会議を随時実施した。 ・看護師不足解消のために看護師等養成機関を新たに誘致すべく「看護師等養成機関の 新たな設置検討会」を設置し、検討会を3回開催した。8月末に市長へ提言書を提出 した。

(平成25年度実績)

- ・保健医療福祉連携会議外部委員会の会議 (年1回開催)
- ・保健、医療、福祉の各担当課との連携内部会議(随時)
- ・看護師等の安定的な養成を推進していくために、「鳥取市医療看護専門学校(仮称) 整備推進委員会」を設置し、委員会を3回開催。 (平成26年度実績)
- ・内部委員会(高齢者部会、乳幼児・障がい児(者)部会、相談室・健康手帳部会) の開催。
- ・地域包括ケアシステムの構築に向け、庁内及び関係機関との調整を行い新たな組織 体制の検討を行った。

### 【今後の課題・方向性】

・引き続き、外部委員会及び内部会議を重ねていき、連携強化策を検討する。

6. 活動指標の達成率【CHECK】

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指		保健医療福祉連携推進会議及び医療看護専門学校整備推進員会(市主催)			100%		
標 達 成	2	外部主催の検討会議			200%	200%	200%
卒							

7 評価【CHECK】

評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である □ 2. ほぼ妥当である	市民の健康を守るため、形ある事業ではなく仕組みづくりであるため、市が 積極的に関与すべき。
<ul><li>・市が関与すべき範囲か</li><li>・対象と意図は現行でよいか</li><li>・適切な目標が設定されているか</li></ul>	□ 3. あまり妥当ではない □ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	■ 1. 有効である □ 2. やや有効である	看護師不足等の市が抱える課題解消に向けた取り組み実現のため、各機 関をつなぐリード役として活躍。
<ul><li>・成果の向上につながっているか</li><li>・同じ目的をもつ他の事務事業はないか</li></ul>	<ul><li>□ 3. あまり有効でない</li><li>□ 4. 有効でない</li></ul>	
資源投入の効率性	■ 1. 効率的である □ 2. やや効率的である	連携については、即効的に効果が上がる事業ではない。地道に活動するほかないと考える。
<ul><li>事業の実施手法は効率的か</li><li>高い費用対効果が得られているか</li><li>外部委託の可能性はないか</li></ul>	<ul><li>□ 3. あまり効率的ではない</li><li>□ 4. 効率的ではない</li></ul>	
サービスの公平性	<ul><li>■ 1. 公平である</li><li>□ 2. やや公平である</li></ul>	市民が健康になると、医療や福祉にかかる住民負担は軽減されていく。
・対象は適切か ・受益者負担は適正か	□ 3. あまり公平ではない □ 4. 公平ではない	

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性 【ACTIC	N)
----------------------------	----

	□ 1. 拡充	□ 1−1	意図的に拡充	□ 4-1	意図的に縮小
	□ 2. 改善継続	□ 1-2	制度的に自然増加	□ 4-2	制度的に自然減少
今後の方向性	■ 3. 現状維持	□ 2-1	手段等の改善	□ 5−1	臨年実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	□ 2-2	効率化、簡素化	□ 5-2	意図的に廃止
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3	他事業との統合	□ 5-3	制度的に終了
				り 果的な運用は	必要であり、調整役としての行政の役割に対
	し、期待されている。引き続き有効	かぶ刈 界の検討	か必安である。		
担当課長の評価コメント					

 事務事業コート
 002718
 重点事業区分 −
 平成26年度 第9次鳥取市総合計画

 事務事業名
 看護師等養成機関設置事業
 所属名
 企画推進部 政策企画課

1	其	木	恄	報

位総	体系区分	コード		名 称		事業区分名称	区分
世合置計	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やす	笑顔があふれ 心やすらぐまちづくり			平成25年度 ~ 全期
づ門は	政策	01	健康を守り、いきいきと	<b>建康を守り、いきいきと元気に暮らす</b>			なし
17 m	施策	3101	保健、医療、福祉の連	保健、医療、福祉の連携強化			
施		目標の種	別	平成23年度	平成27年度	根拠計画等	
<u>₩</u>	「疾病予防対策・医	療サービス	」に対する市民満足度	0%	0%	事業分類区分	建設、整備
標の				0	0	運営方法	補助金交付
目				0	0	会計区分	一般会計
予算	▼ 予算事業名 看護師等養成機関設置事業費					予算事業コード	01-02-01-07-01-42

2. 事業目的【PLAN】

<u> </u>	£: = ::·1
対象 (何を、誰を)	市民
意図 (どのような状態 にするために)	次代の地域医療を担う人材を地域で育成し、看護師等の慢性的不足を解消するとともに、若者定住による地域活力を創造する。
手段 (どうするのか)	医療・看護系専門学校を誘致する。

3	事業の	年度別計画	·実績【PLAN·DO】			※年度別	の取り組みを簡潔に記入
<u> </u>	T-7K*7	1/2/3/11/12	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内:	年度	<b></b>		看護師等養成所の誘致	看護・医療系専門学校 の建設支援	看護・医療系専門学校 の開学準備支援	看護・医療系専門学校 の開学
容	年度	<b></b> 度別実績		1法人に絞り込み誘致 に係る交渉を実施	<ul><li>○学校法人と誘致に係る基本協定書を締結</li><li>○学校用地を県から取得</li><li>○建設等に係る補助制度を創設</li></ul>	建設等に係る補助によ る支援	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
		費(A+B)	0	368	283,087	317,978	0
事	直接	経費 A	0	368	283,087	317,978	0
尹業	古拉奴	国・県	0	0	0	0	0
書	直接経費の財	地刀頂	0	0	0	0	0
-	源内訳		0	0	277,204	0	0
	, ,	一般財源	0	368	5,883	317,978	0
	人1	件費 B	0	0	0	0	0
職	員数の	正規職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	为訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

### 4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN·DO】

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		新たな看護師等養成所の誘致を進め、平成27年4月 の開学を目指す。		目標	0	0	0	1	0
	1	シカナを 口 1日 9 。		実績	0	0	0	1	0
,-		(指標の説明)							
活動				目標	0	0	0	0	0
動指	2			実績	0	0	0	0	0
標		(指標の説明)							
IN				目標	0	0	0	0	0
	3			実績	0	0	0	0	0
		(指標の説明)	•						

### (うら) 5. 平成26年度の事務事業実施概要 【DO】 ※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動) 【問合せ先】企画調整係 0857-20-3153 【9次総の施策体系】3101、1102、4203、4204 【予算計上の経過】 予算事業別概要目次 当初予算・P32(企004) 【事業の概要】 鳥取県東部圏域での看護師不足を背景に、平成24年2月議会で鳥取県東部14病院からな る「鳥取県病院協会東部支部」より看護・医療専門学校誘致についての陳情があり、常任 委員会の全会一致で採択されたことにより取組を開始。 平成25年4月28日には、看護・医療系専門学校の運営において優れた実績を有する学校法人大阪滋慶学園と(仮称)鳥 取市医療看護専門学校の設置に関する基本協定を締結。 また、平成25年7月19日の臨時市議会において、学校用地取得予算が議決され、7月24 日付けで当該用地を県から取得するとともに、同月29日の臨時市議会において、医療看護 専門学校の設置のため、当該用地を学校法人へ無償貸付けする議案が議決され、学校法人 と30年間の公有財産無償貸付(土地使用貸借)契約を締結。 事務事業の実施概要 学校建設に係る建設補助、学校との協議等を進め、平成27年4月開学を目指す。 【事業の成果】 学校建設等に係る補助による支援を行った。 【今後の課題・方向性】 初期投資を支援することにより看護師等養成機関を誘致したものであり、平成27年4 月開学に伴い、事業は終了する。開校後は、所管を保健医療福祉連携課に移管。

6. 活動指標の達成率【CHECK】

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指	1	新たな看護師等養成所の誘致を進め、平成27年4月の開学を目指す。				100%	
標達成	2						
率	3						

7. 評価【CHECK】

/. 評価【CHECK】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である □ 2. ほぼ妥当である	次代の地域医療を担う人材を育成し、看護師等の慢性的不足を解消すると ともに、若者定住による地域活力を創造することを目的としており、公益性は
<ul><li>・市が関与すべき範囲か</li><li>・対象と意図は現行でよいか</li><li>・適切な目標が設定されているか</li></ul>	<ul><li>□ 3. あまり妥当ではない</li><li>□ 4. 妥当ではない</li></ul>	高い。
事業の有効性	■ 1. 有効である □ 2. やや有効である	これまで様々な対策が取られてきたが、看護師等の不足は解決しなかった ものであり抜本的な解決策に向け有効である。
<ul><li>・成果の向上につながっているか</li><li>・同じ目的をもつ他の事務事業はないか</li></ul>	<ul><li>□ 3. あまり有効でない</li><li>□ 4. 有効でない</li></ul>	
資源投入の効率性	■ 1. 効率的である □ 2. やや効率的である	他の先進事例を参考としており、適正かつ効率的な事業執行である。
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか ・外部委託の可能性はないか	<ul><li>□ 3. あまり効率的ではない</li><li>□ 4. 効率的ではない</li></ul>	
サービスの公平性	<ul><li>■ 1. 公平である</li><li>□ 2. やや公平である</li></ul>	有識者を含めて学校法人を選考しており公平な事業執行である。
<ul><li>対象は適切か</li><li>受益者負担は適正か</li></ul>	<ul><li>□ 3. あまり公平ではない</li><li>□ 4. 公平ではない</li></ul>	

8.	事業の	成果を踏まえ	た今後の	方向性【	ACTION]
----	-----	--------	------	------	---------

	□ 1. 拡充	□ 1−1	意図的に拡充	□ 4-1	意図的に縮小
	□ 2. 改善継続	□ 1-2	制度的に自然増加	□ 4-2	制度的に自然減少
今後の方向性	□ 3. 現状維持	□ 2-1	手段等の改善	■ 5-1	臨年実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	□ 2-2	効率化、簡素化	□ 5-2	意図的に廃止
	■ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3	他事業との統合	□ 5-3	制度的に終了
	平成27年4月の開校に伴い、誘: 開学後は、所管を保健医療福祉連携		は終了する。		
担当課長の評価コメント	, and the same and the	77#11 12 11 0			

 事務事業→・
 000958
 重点事業区分
 一
 平成26年度 第9次鳥取市総合計画

 事務事業名
 医師確保対策
 所属名
 総務部 行財政改革課

1	其	$\star$	搳	恕

位 総	体系区分	コード	名 称			事業区分名称	区分
位置づけ	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やす	笑顔があふれ 心やすらぐまちづくり			全期
づ盟	政策	01	健康を守り、いきいきと	建康を守り、いきいきと元気に暮らす			なし
IT O	施策	3101	保健、医療、福祉の連	保健、医療、福祉の連携強化			
施		目標の種	別	平成23年度	平成27年度	根拠計画等	
標策の	「疾病予防対策・医	療サービス	」に対する市民満足度	0%	0%	事業分類区分	ソフト(任意)
				0	0	運営方法	直営
目				0	0	会計区分	その他
予算	予算事業名					予算事業コード	

2. 事業目的【PLAN】

	鳥取市立病院の常勤医師
<b>対象</b> (何を、誰を)	
意図 (どのような状態 にするために)	地域がん診療連携拠点病院として高水準の医療を提供していくため、診療体制の充実を図る。
手段 (どうするのか)	将来、鳥取市立病院において医師として勤務しようとする医学生に対し、奨学金を貸与することにより、市立病院における医師の確保を図る。

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

<u>U.</u>	<u> 于 不                                  </u>	十尺加加口	「天祖 【PLAN·DO】			<u> </u>	の取り組みを間系に記入
			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内容	年度別計画		医師奨学生の募集・決 定 2名 奨学金の貸与				
谷	年度	<b></b> 野実績	医師奨学生の決定 2 名 奨学金の貸与	医師奨学生の決定 2 名 奨学金の貸与	医師奨学生の決定 1 名 奨学金の貸与	医師奨学生の決定 0 名 奨学金の貸与	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
	事業費	隻(A+B)	20,439	18,664	18,750	12,600	22,164
事	直接	経費 A	20,364	18,664	18,750	12,600	22,164
争業	古拉纽	国・県	0	0	0	0	0
費	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0
_	源内訳	その他	0	0	9,375		11,082
		一般財源	20,364	18,664	9,375	6,300	11,082
	人作	牛費 B	75	0	0	0	0
宇宙	員数の	正規職員	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00
	内訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
l '	34/	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

### 4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN·DO】

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		医師奨学生数(定員:各学年2名 計12名)	Į.	目標	12	12	12	12	12
	1		人	実績	11	11	11	9	0
·-		指標の説明) 奨学金を貸与している人数							
活動	2			目標	0	0	0	0	0
動 指				実績	0	0	0	0	0
標		(指標の説明)							
121				目標	0	0	0	0	0
	3			実績	0	0	0	0	0
		(指標の説明)							

								(うら)
5.	平月	艾26年度の事務事業実施概要					[事務事業の事]	業概要と連動)
			【問合せ先】鳥取	7市立病院 総務課	₹ 0857-37-152	2		
			【 9 次総の施策体系】 3101					
				工病院において医師 市立病院における			学生に対し、奨	学金を貸与
			【事業の成果】 毎年度、医師奨学生を募集・決定し、奨学金を貸与する。 募集人員2名/年度 定員各学年毎に2名、計12名 貸与額 150,000円/月 平成26年度末医師奨学生数 計9名					
事務事業の実施概要 【今後の課題・方向性】 地域医療を確保していくためには、病院自ら医師を養成し、確保していく体制を る必要がある。						は制を継続す		
			•					
6.	<u> </u>	助指標の達成率【CHECK】 指標名		平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指	1	医師奨学生数(定員:各学年2名 計12名)		92%	92%		十八人20年及 75%	一八八八十尺
標達	2							
成 率	3							

7. 評価【CHECK】

/. 評価【CHECK】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である	診療体制の充実を図るためには、先ず医師を確保する必要がある。
日的の女当任	□ 2. ほぼ妥当である	
・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか	口 3. あまり妥当ではない	
・適切な目標が設定されているか	□ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	■ 1. 有効である	全国的な医師不足の中、将来当院に勤務することとなる医学生を確保する
学来の行列は	□ 2. やや有効である	ことができており、平成23年度から順次、初期臨床研修医として迎えてきて
<ul><li>・成果の向上につながっているか</li></ul>	□ 3. あまり有効でない	いる。平成26年度からは初期研修を修了した医師2名が診療を開始してい
・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 4. 有効でない	<b>వ</b> .
資源投入の効率性	■ 1. 効率的である	投資した以上のものが、地域医療を通じて住民に直接還元されるため、費
貞//赤汉八の刈平日	□ 2. やや効率的である	用対効果が高いと思われる。
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか	□ 3. あまり効率的ではない	
・外部委託の可能性はないか	□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	■ 1. 公平である	同一条件で、公募選考しているため、公平性は保たれている。
りこれの公十日	□ 2. やや公平である	
・対象は適切か	口 3. あまり公平ではない	
<ul><li>・受益者負担は適正か</li></ul>	口 4 公平でけない	

8. 事業の成果を踏まえた今後	後の方向性【ACTION】				
	□ 1. 拡充	□ 1−1	意図的に拡充	□ 4-1	意図的に縮小
	■ 2. 改善継続	□ 1−2	制度的に自然増加	□ 4-2	制度的に自然減少
今後の方向性	□ 3. 現状維持	■ 2-1	手段等の改善	□ 5−1	臨年実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	□ 2-2	効率化、簡素化	□ 5-2	意図的に廃止
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3	他事業との統合	□ 5-3	制度的に終了
	当院は急性期病院・救急告示病院で ければならない。応募者が減少傾同				
担当課長の評価コメント					

 事務事業コード
 002911
 重点事業区分 −
 平成26年度 第9次鳥取市総合計画

 事務事業名
 看護師等確保対策事業
 所属名 福祉保健部健康・子育て推進局 保健医療福祉連携課

1	其	$\star$	搳	恕

位総	体系区分	コード		名 称		事業区分名称	区分
世合置計	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やすらぐまちづくり			事業期間	平成25年度 ~ 平成27年度
づ門は	政策	01	健康を守り、いきいきと元気に暮らす			根拠法令、	
17 m	施策	3101	保健、医療、福祉の連	携強化		依拠法市、 根拠計画等	
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	化灰山画寺	
<u>₩</u>	「疾病予防対策・医療サービス」に対する市民満足度			0%	0%	事業分類区分	ソフト(任意)
標の				0	0	運営方法	直営
目				0	0	会計区分	一般会計
予算	予算事業名 看記	<b>護職員実習</b>	指導者養成支援事業費	ŧ.		予算事業コード	01-04-01-01-27-01

2	事業目	的	ľDI	ΓινΔ
∠.	<b>事</b> 未日	ניםו	ᇅᅮᆫ	-1

対象 (何を、誰を)	市内医療機関
意図 (どのような状態 にするために)	実習病院の不足解消につなげる。
手段 (どうするのか)	看護職員実習指導者養成講習会に職員を受講させる医療機関に受講者の受講期間の基本給の一部を補助する。

3.	事業の年度別計画	・美績 【PLAN・DO】			※年度別	の取り組みを間潔に記入
		平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度

			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内容	年度	医別計画			対象病院への補助金交付	対象病院への補助金交付	対象病院への補助金交付
th	年度	医別実績			対象病院への補助金交付	対象病院への補助金交付	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
		費(A+B)	0	0	5,508	3,568	0
事	直接	経費 A	0	0	4,342	2,364	0
業	古拉奴	国∙県	0	0	0	0	0
	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0
<b> </b> ^	源内訳	その他	0	0	0	0	0
		一般財源	0	0	4,342	2,364	
	人作	牛費 B	0	0	1,166	1,204	
賠	員数の	正規職員	0.00	0.00	0.16	0.16	0.00
493.	対訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	. ur (	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

### 4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN・DO】

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	
		対象受講者数	ا	目標	0	0	15	15	15	
	1		人	実績	0	0	20	26	0	
,_		(指標の説明) 補助金交付対象となる	指標の説明)補助金交付対象となる受講者の人数							
活動	2			目標	0	0	0	0	0	
動 指				実績	0	0	0	0	0	
標		(指標の説明)								
121				目標	0	0	0	0	0	
	3			実績	0	0	0	0	0	
		(指標の説明)								

7 評価【CHECK】

指標達成率 3

対象受講者数

_7. 評価【CHECK】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である	看護師等養成所の臨地実習先の確保のために、実習指導者養成は不可
日的の安当庄	□ 2. ほぼ妥当である	欠である。
・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか	口 3. あまり妥当ではない	
・適切な目標が設定されているか	□ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	■ 1. 有効である	臨地実習受け入れ施設の施設の負担軽減につながっている。
争業の有効性	□ 2. やや有効である	
<ul><li>・成果の向上につながっているか</li></ul>	□ 3. あまり有効でない	
・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 4. 有効でない	
資源投入の効率性	■ 1. 効率的である	実習指導者の急速な充足には市の支援が必要不可欠である。
貝源投入の効率は	□ 2. やや効率的である	
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか	□ 3. あまり効率的ではない	
・外部委託の可能性はないか	□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	■ 1. 公平である	鳥取県地域医療再生基金事業補助金との均衡を図りながら交付している。
りこれの女子庄	□ 2. やや公平である	医療従事者の不足解消につながる事業であり、将来的、継続的な市民の安
・対象は適切か	口 3. あまり公平ではない	心・安全に必要である。
・受益者負担は適正か	□ 4. 公平ではない	

133%

173%

3. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】						
	□ 1. 拡充	□ 1−1	意図的に拡充	□ 4−1	意図的に縮小	
	□ 2. 改善継続	□ 1−2	制度的に自然増加	□ 4-2	制度的に自然減少	
今後の方向性	■ 3. 現状維持	□ 2-1	手段等の改善	□ 5−1	臨年実施等、意図的に休止	
	□ 4. 縮小	□ 2-2	効率化、簡素化	□ 5-2	意図的に廃止	
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3	他事業との統合	□ 5-3	制度的に終了	
	看護師等養成所の臨地実習を行う			也実習の受け入	れ体制の整備に向け、引き続き事業は継続す	
	る。学生実習がピークとなる平成:	29年度までの	)継続は必要不可欠と考える。			
担当課長の評価コメント						

平成26年度 第9次鳥取市総合計画 所属名 福祉保健部健康・子育て推進局 保健医療福祉連携課 事務事業コード 000946 重点事業区分 リープロ2 事務事業名 病院群輪番制事業

1	其	$\star$	搳	恕

位 世 会	体系区分	コード		名 称		事業区分名称	区分
置合置計	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やすらぐまちづくり			事業期間	全期
づ凹	政策	01	健康を守り、いきいきと元気に暮らす			根拠法令、	
17 0	施策	3101	保健、医療、福祉の連	携強化		根拠法市、 根拠計画等	
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	化灰山画寺	
標策の	「疾病予防対策・医療サービス」に対する市民満足度		0%	0%	事業分類区分	ソフト(任意)	
				0	0	運営方法	補助金交付
目				0	0	会計区分	一般会計
予算	予算事業名 病院	完群輪番制	事業費補助金			予算事業コード	01-04-01-01-03-01

2. 事業目的【PLAN】

<u> </u>	
<b>対象</b> (何を、誰を)	休日の救急医療(2次~3次)の確保
意図 (どのような状態 にするために)	夜間・休日の救急医療(2次~3次)体制を確保し、市民生活の安全を守る目的
手段 (どうするのか)	当番病院に対して、運営費を補助する。

3.	事業の年度別計画	·実績【PLAN·DO】		※年度別の取り組みを簡潔に記入				
		平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度		
内 <sub></sub>	年度別計画	対象病院への補助金交付	対象病院への補助金交付	対象病院への補助金交 付	対象病院への補助金交付	対象病院への補助金交付		
容	年度別実績	対象病院への補助金交付	対象病院への補助金交 付	対象病院への補助金交 付	対象病院への補助金交付			
	区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)		
	事業費(A+B)	9,125	9,261	9,100	8,968	0		
I	古拉奴弗 ^	0.505	0.007	0.000	0.007	0		

*	- 14 VT	当示	U	U	U	U	U	
書	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0	
굣	源内訳	その他	0	0	0	0	0	
		一般財源	8,525	8,667	8,809	8,667	0	
	人	牛費 B	600	594	291	301	0	
田中	員数の	正規職員	0.08	0.08	0.04	0.04	0.00	
坝	貝奴の 内訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	P 3 D/C	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
4.	4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標 【PLAN・DO】							

4. 資源	を投入するこ	とで実施し	た活動の	大きさを表す	-指標	[PLAN-DC	)]
-------	--------	-------	------	--------	-----	----------	----

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	
		輪番対象日	目	目標	60	60	62	62	62	
	1		I	実績	60	61	62	61	0	
,_		(指標の説明) 補助対象病院の当番日数								
活動				目標	0	0	0	0	0	
動 指	2			実績	0	0	0	0	0	
標		(指標の説明)								
121				目標	0	0	0	0	0	
	3			実績	0	0	0	0	0	
		(指標の説明)	•							

5.	平成	対 26年度の事務事業実施概要	[DO]	※前年度の	取り組みを具体	的に記入(予算	事務事業の事	(うら) 業概要と連動)
	1	事務事業の実施概要	【 9 子子当 事体整内日る原・・ 事実平平平 今引 を	大 次 次 大 変 大 変 大 大 変 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大	E実をはかる。 記目含む)に市 記を整転 いら、生協 に、生協 の分~翌日の に、960円円円円 に、880円	内4病院が順 を受け入れる 日赤病院が順 午前8時30 (日赤、市立、 (日赤、市立、 (日赤、市立、	番で、入院治療 ものとする。 番で実施する。 分 、生協) 、生協)	
6.	活重	指標の達成率【CHECK】		— - b		- b		<del></del>
		<b>指標名</b>		平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指煙	1			100%	102%	100%	98%	
標達成	2							
率	3							

7 評価【CHECK】

7. 評価【CHECK】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である	休日の2次以上の医療体制を整備するうえで必要。採算性に乏しい事業で
日的の安当庄	□ 2. ほぼ妥当である	あり、補助による事業の継続が必要。
・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか	口 3. あまり妥当ではない	
・適切な目標が設定されているか	□ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	■ 1. 有効である	住民へも周知されており患者も多い。輪番制であり各病院の負担軽減に
争業の有効性	□ 2. やや有効である	なっている。
・成果の向上につながっているか	□ 3. あまり有効でない	
・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 4. 有効でない	
資源投入の効率性	■ 1. 効率的である	輪番制で各病院の負担軽減になっている。他の事業形態は考えられない。
貝派投入の効率は	□ 2. やや効率的である	
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか	□ 3. あまり効率的ではない	
・外部委託の可能性はないか	□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	■ 1. 公平である	広く市民に周知されており、医療費は受益者負担されている。
り一に入め公十任	□ 2. やや公平である	
・対象は適切か	口 3. あまり公平ではない	
<ul><li>・受益者負担は適正か</li></ul>	□ 4. 公平ではない	

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】							
	□ 1. 拡充	□ 1−1	意図的に拡充	□ 4-1	意図的に縮小		
	□ 2. 改善継続	□ 1−2	制度的に自然増加	□ 4-2	制度的に自然減少		
今後の方向性	■ 3. 現状維持	□ 2-1	手段等の改善	□ 5−1	臨年実施等、意図的に休止		
	□ 4. 縮小	□ 2-2	効率化、簡素化	□ 5-2	意図的に廃止		
	□ 5. 休止、廃止、終了		他事業との統合	□ 5-3	**************************************		
	安心・安全な市民生活のため、引き	き続き事業継続	し、休日の2次~3次医療体制	削の継続に努め	る必要がある。		
担当課長の評価コメント							

 事務事業コート
 000947
 重点事業区分
 リープロ2
 平成26年度 第9次鳥取市総合計画

 事務事業名
 夜間休日急患診療所運営体制整備事業
 所属名
 福祉保健部健康・子育て推進局 保健医療福祉連携課

1	1	ŧπ	너檀	투높다

位総	体系区分	コード		名 称		事業区分名称	区分
世合置計	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やす	らぐまちづくり		事業期間	全期
づ問け	政策	01	健康を守り、いきいきと元気に暮らす			根拠法令、	
17 0	施策	3101	保健、医療、福祉の連携強化			依拠法市、 根拠計画等	
施		目標の種	別	平成23年度	平成27年度	以及計画分	
標策の	「疾病予防対策・医	療サービス	」に対する市民満足度	0%	0%	事業分類区分	ソフト(任意)
				0	0	運営方法	外部委託
目				0	0	会計区分	一般会計
予算	予算事業名 夜	間休日急患	診療所運営委託費等	-		予算事業コード	01-04-01-01-04-01

#### 2. 事業目的【PLAN】

<u> </u>	
対象 (何を、誰を)	休日・夜間の1次救急体制(内科・小児科の軽症患者が対象)の確保
意図 (どのような状態 にするために)	夜間・休日の1次救急医療体制を確保する、また2次~3次救急病院への軽症患者の来院を防ぎ病院勤務医師等の疲弊軽減による地域の医師等医療従事者全体の確保を目的とする。
手段 (どうするのか)	鳥取県東部医師会へ運営委託し、安定的な1次救急医療体制を確保する。

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	
内	年度	医別計画	委託契約の締結	委託契約の締結	委託契約の締結	委託契約の締結	委託契約の締結	
容.	年度	<b>E別実績</b>	委託契約の締結	委託契約の締結	委託契約の締結	委託契約の締結		
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)	
	事業費	貴(A+B)	39,176	39,683	39,760	39,893		
#	直接	経費 A	37,976	38,495	38,594	38,689	C	
事 業	#+÷ 47	国∙県	0	0	0	0	C	
	直接経 費の財	地方債	0	_	0	0	(	
	源内訳	その他	0	9	0	0	0	
ļ		一般財源	37,976			·	0	
	人作	牛費 B	1,200		,	,		
贈旨	員数の	正規職員	0.16	0.16	0.16	0.16	0.00	
ל איר ק	戦貝数の 内訳	内訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	1. 17/7		1711/	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00

### 4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN·DO】

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		診療日数	目	目標	366	365	365	365	365
	1		П	実績	366	365	365	365	0
\-		(指標の説明) 急患診療所の診療日数	汝						
活動				目標	0	0	0	0	0
動 指	2			実績	0	0	0	0	0
標		(指標の説明)							
121				目標	0	0	0	0	0
	3			実績	0	0	0	0	0
		(指標の説明)							

	(5
5. 平成26年度の事務事業実施概要	【DO】 ※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連
事務事業の実施概要	【問合せ先】連携係 0857-20-3914 【9次総の施策体系】3102 【予算計上の経過】 当初予算事業別概要目次 当初予算・P 7 9 (健0 0 1) 【事業の概要】 ・小児科診療についても平成 2 5年度より全日急患診療所での対応となった。 ・日々、夜間及び日曜、祝日等の休日に、急な診察を必要とする患者が診察を受けられたよう、急患診療所の運営を鳥取県東部医師会へ委託し、住民サービスの向上を図る。 た 1 次救急患者の受入れ促進を図り、2 次および 3 次救急体制の負担軽減を図る。 【事業の成果】 (内容) 夜間、休日等における急患診療体制を整備した。 ・委託先:鳥取県東部医師会 ・診療科目:内科、小児科 ・診察時間: 〈内科・小児科〉 夜間・・通年(365日) 午後 7 時から午後 1 0 時まで 休日・・・日曜日及び祝日並びに12月31日から翌年の1月3日 午前9時から午後5時まで ・実施場所:東部医師会急患診療所 (鳥取市富安1丁目58番地1) (参考:患者実績) 平成24年度実績 夜間 8,789人 休日 5,960人 平成25年度実績 夜間 9,457人 休日 7,061人 平成26年度実績 夜間 9,252人 休日 7,027人 【今後の課題・方向性】 「市報、新聞等の広報活動もあり利用者数も安定している。引き続き1次救急体制を整何 しさらなる周知を図っていく。

6. 活動指標の達成率【CHECK】

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指	1	診療日数	100%	100%	100%	100%	
標達成	2						
率	3						

7. 評価【CHECK】

7. 評価【CHECK】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である □ 2. ほぼ妥当である	医師不足の病院の2次~3次医療を円滑に行うため、軽症患者の救急体制整備は不可欠である。
<ul><li>・市が関与すべき範囲か</li><li>・対象と意図は現行でよいか</li><li>・適切な目標が設定されているか</li></ul>	<ul><li>□ 3. あまり妥当ではない</li><li>□ 4. 妥当ではない</li></ul>	
事業の有効性	■ 1. 有効である □ 2. やや有効である	2診体制で運営されており、患者数も安定している。2次~3次医療の負担 軽減になっている。
<ul><li>・成果の向上につながっているか</li><li>・同じ目的をもつ他の事務事業はないか</li></ul>	<ul><li>□ 3. あまり有効でない</li><li>□ 4. 有効でない</li></ul>	
資源投入の効率性	■ 1. 効率的である □ 2. やや効率的である	365日同一場所での実施であり、市民にも広く周知されている。
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか ・外部委託の可能性はないか	<ul><li>□ 3. あまり効率的ではない</li><li>□ 4. 効率的ではない</li></ul>	
サービスの公平性	<ul><li>■ 1. 公平である</li><li>□ 2. やや公平である</li></ul>	内科、小児科の診療で全市民対象であり、医療費は診療報酬制度の負担 割合で保険者及び利用者が負担している。
・対象は適切か ・受益者負担は適正か	<ul><li>□ 3. あまり公平ではない</li><li>□ 4. 公平ではない</li></ul>	

8.	事業の	成果を踏まえ	た今後の	方向性【	ACTION]
----	-----	--------	------	------	---------

	□ 1. 拡充	□ 1-1 意図的に拡充	□ 4-1 意図的に縮小
	□ 2. 改善継続	□ 1-2 制度的に自然増加	□ 4-2 制度的に自然減少
今後の方向性	■ 3. 現状維持	□ 2-1 手段等の改善	□ 5-1 臨年実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	□ 2-2 効率化、簡素化	□ 5-2 意図的に廃止
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3 他事業との統合	□ 5-3 制度的に終了
	引き続き事業継続し、夜間及び日時	翟・祝日等の1次救急診療体制の継続に努める	వే.
担当課長の評価コメント			

 事務事業→・
 000957
 重点事業区分
 一
 平成26年度 第9次鳥取市総合計画

 事務事業名
 佐治診療所運営事業
 所属名
 福祉保健部 保険年金課

1	其	木	恄	報

位総	体系区分	コード		事業区分名称	区分		
世合置計	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やす	らぐまちづくり		事業期間	平成 2年度 ~ 全期
づ問け	政策	01	健康を守り、いきいきと	:元気に暮らす		根拠法令、	鳥取市国民健康保険診療所の設
IT O	施策	3101	保健、医療、福祉の連	携強化		依拠法市、 根拠計画等	置及び管理に関する条例
施 目標の種別			別	平成23年度	平成27年度	似地间里寺	
標策の	「疾病予防対策・医療サービス」に対する市民満足度			0%	0%	事業分類区分	施設管理
				0	0	運営方法	直営
目				0	0	会計区分	
予算	予算事業名 医科	科運営費	_			予算事業コード	16-01-01-01-02-01

2 事業目的【PLAN】

2. 事業日的	[PLAN]
対象 (何を、誰を)	佐治町をはじめとする地域住民
意図 (どのような状態 にするために)	健康の維持増進と医療の提供を行う
手段 (どうするのか)	安定的な医師の確保に努め、診療所の運営・維持を図る

3.	事業の	 年度別計画	·実績【PLAN·DO】			※年度別	 の取り組みを簡潔に記入
	, ,,,,,,,	1,2,7,7,1	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
			医師の確保を行い、佐 治診療所(医科)の運 営を維持する。	医師の確保を行い、佐 治診療所(医科)の運 営を維持する。	医師の勤務しやすい環境の整備に努め、医師 の確保を行うとともに 、診療所を維持し、地 域医療サービスの提供 を維持する。	医師の勤務しやすい環境の整備に努め、医師 の確保を行うとさもに 、診療所を維持し、地 域医療サービスの提供 を維持する。	医師の勤務しやすい環境の整備に努め、医師 の確保を行うとさして、診療所を維持し、地域医療サービスの提供を維持する。
内 容			医師の確保を行い、佐 治診療所(医科)の運	医師の確保を行い、佐 治診療所(医科)の運	医師の勤務しやすい環 境の整備に努め、医師	医師の勤務しやすい環 境の整備に努め、医師	
	年度別実績		信が別には行りの歴営を維持した。	信を旅行(広杆)の座営を維持した。	場の産保に行うともに、診療所を維持した。 また、サービス空白地 となっていた訪問リハ ビリ事業を開始するな ど地域医療・介護サー ビスの充実を図った。	明に子が、医叩 の確保を行うともに 、診療所を維持した。 また、サービス空白地 となっていた訪問リハ ビリ事業も継続し、地 域医療・介護サービス の充実を図った。	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
	事業費	貴(A+B)	58,458	57,691	60,453	59,095	0
<b>—</b>	直接	経費 A	34,258	33,512	38,598	36,529	0
事業	±+÷4 <b>∨</b>	国∙県	0	0	0	0	0
考費	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0
_	源内訳	その他	34,258	33,512	38,598	36,529	0
		一般財源	0	0	0	0	0
	人作	牛費 B	24,200	24,179	21,855	22,566	0
暗	員数の	である。 正規職員 3.00		3.00	3.00	3.00	0.00
	内訳	嘱託職員	1.00	1.00	0.00	0.00	0.00
		臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

### 4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN・DO】

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		受診者数	Y	目標	6200	6200	6200	6200	6200
	1		人	実績	6453	6803	6352	6634	0
\-		(指標の説明) 医科の受診者数							
活動				目標	0	0	0	0	0
動指	2			実績	0	0	0	0	0
(指標の説明)									
121				目標	0	0	0	0	0
	3			実績	0	0	0	0	0
		(指標の説明)							

5.	平成	26年度の事務事業実施概要	[DO]	※前年度の1	取り組みを具体	的に記入(予算	「事務事業の事	(うら) 業概要と連動)	
事務事業の実施概要			【問合せ先】佐治町総合支所市民福祉課 0858-88-0212 【9次総の施策体系】3101 【予算計上の経過】予算事業別概要目次 当初予算・P326(国011) 【事業の概要】 夜間に無医地域となる佐治地域の住民の健康・福祉の維持増進を図るため、医師の確保に努め、地域医療サービスを提供する。。診療科:内科、小児科、外科(開設:平成2年4月2日)職員:医師1名、看護師2名 【事業の成果】 診療所を維持するため、鳥取市立病院との医薬品共同購入による経費の節減、人間ドックをはじめとする各種健診の積極的な実施等により、収益向上に努めた。また、介護サービス空白地解消を図ることを目的に開始した訪問リハビリ事業は、評判も良好で利用者数が順調に推移し、在宅サービスの向上につながっている。						
6.	6. 活動指標の達成率【CHECK】								
	1 7	指標名		平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	
指	1	受診者数		104%	110%	102%	107%		
標達成	2								
<b></b> 座									
7.	評価	i [CHECK]							

7. 計画 [OTILOR]		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である	無医地域を解消することは、行政の責務として取り組むべきものである
日的の安当住	□ 2. ほぼ妥当である	
・市が関与すべき範囲か	□ 3. あまり妥当ではない	
・対象と意図は現行でよいか ・適切な目標が設定されているか	□ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	■ 1. 有効である	過疎化・高齢化が著しい地域において在宅医療・介護サービスを積極的に
争未の有効性	□ 2. やや有効である	展開することは住民の健康維持に不可欠である。
<ul><li>成果の向上につながっているか</li></ul>	□ 3. あまり有効でない	
・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 4. 有効でない	
資源投入の効率性	■ 1. 効率的である	国からの財源の活用、増収の努力により、経常支出を賄うことが可能な収入
貝源投入の効率性	□ 2. やや効率的である	を確保している
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか	□ 3. あまり効率的ではない	
・外部委託の可能性はないか	□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	■ 1. 公平である	無医地域となる地域住民に診療機会を提供することは、地域間の行政サー
リーに入め公平性	□ 2. やや公平である	ビスの公平性を担保するものである
・対象は適切か	□ 3. あまり公平ではない	
・受益者負担は適正か	□ 4. 公平ではない	

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】							
	□ 1. 拡充	□ 1−1	意図的に拡充	□ 4-1	意図的に縮小		
	□ 2. 改善継続	□ 1-2	制度的に自然増加	□ 4-2	制度的に自然減少		
今後の方向性	■ 3. 現状維持	□ 2-1	手段等の改善	□ 5−1	臨年実施等、意図的に休止		
	□ 4. 縮小	□ 2-2	効率化、簡素化	□ 5-2	意図的に廃止		
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3	他事業との統合	□ 5-3	制度的に終了		
	地域住民の健康維持を図るため、日	医師の確保及び	収益の増加を図りながら、引き	続き地域医療	サービスの提供に努めていく。		
担当課長の評価コメント							