施策評価シート

施策コード 3102 平成26年度 第9次鳥取市総合計画 健康づくり、疾病予防の推進 所属名 福祉保健部健康・子育て推進局 中央保健センター 施策名

1. 基本情報

位 総	体系区分	コード	名 称
置の合	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やすらぐまちづくり
け 画	政策	01	健康を守り、いきいきと元気に暮らす

2. 施策の概要 [PLAN]

○ 心と身体の健康は、豊かな人生を支える基本であり、健康で生きがいを持った心豊かな生活を送ることがで きる「健康寿命の延伸」が求められています。

○がんや糖尿病など生活習慣病対策には、予防と早期発見・早期治療が重要です。そのためには、市民一人ひと りが、健康づくりや生活習慣病予防の必要性を認識するとともに、健診を受診するという行動につなげる取組み が必要です。

現状と課題

○市民が身近な地域で、気軽に健康づくりに参加できるしくみづくりを進めることにより、健康への関心を高め 疾病予防・介護予防を推進する必要があります。

○今後も、市民の主体的な健康維持・増進の取組みを支援するとともに、生活習慣病予防を目的とした、保健事 業や健康相談体制の充実などが必要です。

○自殺者数が全国平均と比べ高い状況にあり(10万人あたり自殺者数 鳥取県28.2人 全国平均23.9人 2011年 鳥取県警統計)、心の健康づくりや相談体制の充実といった予防策に取組むことが必要です。

めざす方向

市民が健康づくりや疾病予防、介護予防に自発的に取組める環境を整え、自らが健康を守り、いつまでもいきい きと元気に暮らせるまちをめざします。

①健康づくりの推進

②疾病予防の推進

③特定健診、がん検診の推進

達成するため ④介護予防対策の推進

の対策・手段 ⑤心の健康づくりの推進

3. 施策の成果を把握していくための指標【PLAN・DO】

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		胃・肺・大腸がん検診		目標	30	35	40	45	50
			%	実績	27.1	28.4	33.6	37.8	0
	1			目標達成率	90%	81%	84%	84%	
		(指標の説明) ^{各検診等の受診率}	埊。(基準値	直は平成22年度の	推計値、25年度よ	り国のがん対策推議	進基本計画で示さ∤	いた算定基準による	数値)
成		子宮・乳がん検診		目標	30	35	40	45	50
果			%	実績	26.7	27.6	47.9	49.7	0
指	2			目標達成率	89%	79%	120%	110%	
標		(指標の説明) 各検診等の受診率。(基準値は平成22年度の推計値、25年度より国のがん対策推進基本計画で示された算定基準による数値)							
		介護予防対象者の把握率		目標	65	67.5	70	72.5	75
			%	実績	78.2	73.1	66.4	59.3	0
	3			目標達成率	120%	108%	95%	82%	
	(指標の説明) 65歳以上で要介護・要支援の認定を受けていない人を対象に、近い将来介護が必要な状態となるおそれがある高齢者の把握率。(把握 の説明) 向上は介護予防事業の効果的な実施につながります。)								

4. 施策を進めるに当	たって要する(した) 経費	[PLAN·DO]			(単位:千円)
	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
決算額	15,682,948	16,495,420	17,443,812	18,265,038	0

5. 施策の成果【CHECK】

施策の成果 (成果が上がっているか、政策の目 標実現に貢献しているか)

鳥取市健康づくり計画に基づき継続的に実施しているがん検診、特定検診の受診向上、糖尿病の発症と重症化予防を重点として、運動、食習慣、喫煙対策 等の生活習慣病対策を市民とともに取り組んだ。また、検診については、平成26年度新たに働く世代の特定年齢対象者に「がん検診無料クーポン券」を配 布し受診率向上に取り組んだ結果、全てのがん検診で受診率が大幅に向上した。介護予禁については、二次予防事業対象者を把握することにより、介護 予防教室等に参加奨励することができた。今後、制度的な見直しが図られており、国の示す実施要綱を注視しながら、見直しを図っていく。

6. 今後の施策の方向性【ACTION】

方向性	■ 1. 拡大	□ 2. 改善継続	□ 3. 維持継続	□ 4. 縮小廃止	_
担当部長評価コメント				意識啓発は、医療機関や介護支援事業所、健 ることが必要である。また、推進のために人。	
(部としての施策の万回性)	域ぐるみの健康づくり	等を推進するための体制づくりをより			
※市民等との協働の推進、行財政改					

1	Ħ	木	害報	

位総	体系区分	系区分 コード 名称					区分
世合置計	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やす	- 1 1 -		事業期間	平成24年度 ~ 全期
づ問け	政策	01	健康を守り、いきいきと	健康を守り、いきいきと元気に暮らす			
IT O	施策	3102	健康づくり、疾病予防の	の推進		根拠法令、 根拠計画等	
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	似地间里寺	
₩	胃・肺・大腸がん検診			27%	50%	事業分類区分	ソフト(任意)
標の	子宮・乳がん検診			26%	50%	運営方法	直営
目	介護予防対象者の把握率			78%	75%	会計区分	一般会計
予算	予算事業名 市	導入事業費			予算事業コード	01-04-01-01-26-01	

2. 事業目的【PLAN】

対象 (何を、誰を)	市民(各種健診事業の対象者)
意図 (どのような状態 にするために)	個人の健康管理を記録・保存し、健康への意識啓発や自己管理を促し、疾病予防へつなげる。
手段 (どうするのか)	健診初回となる年齢層や定年退職後で職場健診の機会がなくなる年齢層に対し配布し、継続した健康管理に役立 てる。

3	事業の年度別計画・実績	
Ο.	事未以千净川山闽 天順	

※年度別の取り組みを簡潔に記入

			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内容	年度	医别計画	導入に向けた検討	手帳の作成、配布	手帳の作成、配布 配布効果の検証	手帳の作成、配布 配布効果の検証	手帳の作成、配布 配布効果の検証
甘	年度	医別実績	導入に向けた検討	手帳の作成、配布	手帳の作成、配布 配布効果の検証	手帳の作成、配布	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
		隻(A+B)	0	3,173	6,659	6,304	0
-	直接	経費 A	0	3,173	3,745	3,295	0
事業	. ±++.∨	国∙県	0	85	106	120	0
	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0
	源内訳	その他	0	0	0	0	0
		一般財源	0	3,088	3,639		0
	人作	牛費 B	0	0	2,914	3,009	0
膱	員数の	正規職員	0.00	0.00	0.40	0.40	0.00
	内訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ι '	3 H/ C	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
	1	手帳の配布件数	冊	目標	0	4000	10000	10000	10000
				実績	0	8000	8000	8200	0
·-		(指標の説明) 市民へ配布した手帳の)件数						
活動	2			目標	0	0	0	0	0
動 指				実績	0	0	0	0	0
標		(指標の説明)							
121				目標	0	0	0	0	0
	3			実績	0	0	0	0	0
		(指標の説明)							

	(56)
5. 平成26年度の事務事業実施概要	
	【問合せ先】予防係 0857-20-3191 【9次総の施策体系】3102
	【予算計上の経過】 予算事業別概要目次 当初予算・P80(健003)
	【事業の概要】 市民健康手帳を配布、活用を促すことで自己の健康管理を促し疾病予防へつなげる。
事務事業の実施概要	【事業の成果】 平成24年度 決算額 3,173千円 ・平成24年11月に8,000部作成した。配布内訳は 40歳、60歳に郵送 約5,600部 残りを窓口等で希望者へ配布 約2,400部 ・今後の手帳の更なる普及の参考に手帳の活用モニターを募集した。 平成25年度 決算額 3,745千円 ・平成25年8月に10,000部作成した。配布内訳は 40歳、60歳到達の市民へ郵送 約5,600部 人間ドック、特定保健指導時に配布 約 800部 地域の教育、相談時に配布 約1,600部 その他 若干数 平成26年度 決算額 3,295千円 ・平成27年1月に8,000部作成した。配布内訳は 40歳、60歳到達の市民へ郵送 約5,500部 残りを窓口等で希望者へ配布 約2,700部
	【今後の課題・方向性】 引き続き市民健康手帳の発行を継続し更なる普及に努める。

6. 活動指標の達成率【CHECK】

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指	1	手帳の配布件数		200%	80%	82%	
標達成	2						
率	3						

7. 評価【CHECK】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である	市民自身での疾病管理及び予防への関心を高めるため必要と考える。
日的の女当任	□ 2. ほぼ妥当である	
・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか	口 3. あまり妥当ではない	
・適切な目標が設定されているか	□ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	■ 1. 有効である	市民自身が事故の健康管理を手軽に実践するうえで必要である。
事業の行列は	□ 2. やや有効である	
・成果の向上につながっているか	□ 3. あまり有効でない	
・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 4. 有効でない	
資源投入の効率性	/// / //	市民自身で事故の健康についての意識を高めることにより、生活習慣病予
真源较八00%平住	□ 2. やや効率的である	防等につながり、医療費の軽減も期待できる。
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか	□ 3. あまり効率的ではない	
・外部委託の可能性はないか	□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	■ 1. 公平である	市民自身での疾病管理及び予防への関心を高めるため必要と考える。将
りこれの女子庄	□ 2. やや公平である	来的な医療費・保険料抑制につながる。
・対象は適切か	□ 3. あまり公平ではない	
・受益者負担は適正か	□ 4. 公平ではない	

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性 【ACTIC	N)
----------------------------	----

	□ 1. 拡充	□ 1-1 意図的に拡充	■ 4-1 意図的に縮小
	□ 2. 改善継続	□ 1-2 制度的に自然増加	□ 4-2 制度的に自然減少
今後の方向性	□ 3. 現状維持	□ 2-1 手段等の改善	□ 5-1 臨年実施等、意図的に休止
	■ 4. 縮小	□ 2-2 効率化、簡素化	□ 5-2 意図的に廃止
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3 他事業との統合	□ 5-3 制度的に終了
	特定年齢到達者への送付について、	、実際の使用状況やニーズを、アンケートで	把握することにより検討する。
担当課長の評価コメント			

事務事業コート 000971 **重点事業区分** リープロ2 平成26年度 第9次鳥取市総合計画 事務事業名 健康づくり地区推進員活動事業 所属名 福祉保健部健康・子育て推進局 中央保健センター

1	1	ŧπ	너檀	투높다

位 総	体系区分		名 称		事業区分名称	区分	
位置づけ	まちづくりの目標	30	突顔があふれ 心やすらぐまちづくり			事業期間	昭和58年度 ~ 全期
づ盟	が の政策01健康を守り、いきいきとが 施策3102健康づくり、疾病予防の			:元気に暮らす		根拠法令、	健康増進法
IT O				の推進		根拠法市、 根拠計画等	
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	化灰山凹寸	
<u>^-</u>	胃・肺・大腸がん検	診		27%	50%	事業分類区分	ソフト(義務)
標の	子宮・乳がん検診			26%	50%	運営方法	直営
目	介護予防対象者の把握率			78%	75%	会計区分	一般会計
予算	予算事業名 健康	表づくり地区	工推進員活動費			予算事業コード	01-04-01-02-08-01

2. 事業目的【PLAN】

対象	健康づくり地区推進員
(何を、誰を)	各町内に1人以上配置 約1000名
意図 (どのような状態 にするために)	地域における健康づくり活動のリーダーとして、生活習慣病予防を始めとする健康づくり活動に行政と協働で取り組むことにより、市民の健康づくりを推進する。
手段	1 健康づくり地区推進員を対象とする研修
(どうするのか)	2 健康づくり推進員による地区活動(研修会、ウォーキング大会、しゃんしゃん体操、健診受診の声かけなど)

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

<u> </u>	T / (*)	1/2///11/1	「天祖 [PLAN-DO]				の取り組みを間系に記入
			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内容	年度別計画		1研修会 2地区活動(研修会、 ウォーキング大会、し やんしゃん体操、健診 の声かけ)	1研修会 2地区活動(研修会、 ウォーキング大会、し ゃんしゃん体操、健診 の声かけ)	1研修会 2地区活動(研修会、 ウォーキング大会、し ゃんしゃん体操、健診 の声かけ)	1研修会 2地区活動(研修会、 ウォーキング大会、し やんしゃん体操、健診 の声かけ)	1研修会 2地区活動(研修会、 ウォーキング大会、し ゃんしゃん体操、健診 の声かけ)
th			1推進員研修会1,002人 2地区活動 研修会 31地区 ウォーキング大会 34地区 しゃんしゃん体操 39地区 健診の声かけ 42地区	1推進員研修会 770人 2地区活動 研修会 37地区 ウォーキング大会 39地区 しゃんしゃん体操 40地区 健診の声かけ 42地区	1推進員研修会 655人 2地区活動 研修会 38地区 ウォーキング大会 36地区 しゃんしゃん体操 35地区 健診の声かけ 41地区	1推進員研修会 995人 2地区活動 研修会 37地区 ウォーキング大会 35地区 しゃんしゃん体操 30地区 健診の声かけ 41地区	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
		費(A+B)	15,753	15,698	15,361	15,771	0
事	直接	経費 A	4,507	4,559	4,433	4,488	0
業	古拉纽	国・県	0	0	0	0	0
	直接経 費の財	地刀頂	0	0	0	0	0
^	源内訳	その他	0	0	0	0	0
		一般財源	4,507	4,559	4,433	4,488	0
	人作	牛費 B	11,246	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	10,928	11,283	
宇宙	員数の	正規職員	1.50	1.50	1.50	1.50	0.00
	_{貝数の} 内訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ι '	יוםניי	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		推進員研修会参加者数	Į.	目標	1050	1080	1080	1080	1080
	1		八	実績	743	770	655	995	0
\- <u>-</u>		(指標の説明) 視察研修、ブロック別の	开修、合	·同研修	、理事研修の参	加者数			
活動		地区研修会実施地区数	地区	目標	38	40	40	40	40
動指	2		╨ഥ	実績	31	37	38	37	0
標		(指標の説明) 健康講演会、研修会を実施した地区数							
IN		ウォーキング実施地区数	地区	目標	38	40	40	40	40
	3		地区	実績	34	39	36	35	0
		(指標の説明) ウォーキング実施地区	数				•	•	

5.	平成26年度の事務事業実施概要	[DO]	※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動)
		【問合せ先】健康づく 【9次総の施策体系】	
		【予算計上の経過】な	
		の推進を実施している 1 協議会では、常任 協議。また、資質向 2 地域では、各町内	地区推進員連絡協議会は、地域を中心とした市民の健康づくり事業 5。 E理事会・理事会等を年に4~5回開催し、事業内容・推進について 引上のための研修会等を開催し、自己研鑽している。 Bに1人以上推進員を配置。集団検診の回覧・健康ウォーク・健康講 地域の健康づくり活動のリーダーとして市民の健康づくりを推進して
	事務事業の実施概要	ことができた。また あった。 2 各地区事業報告に	E理事会 5 回、理事会 5 回開催し、事業内容・推進について協議する に、推進員研修会は延9 9 5 人の参加があり、例年より多くの参加が によると、検診の声かけは様々な機会を捉えて実施。研修会実施地区 が実施地区数 3 5 であり、全 4 1 地区のうち 9 割前後が取り組んで
			E】 Eは任期交代の年であり、推進員の半数以上が新任になると予測され 上、地区活動につなげていく必要がある。

6. 活動指標の達成率【CHECK】

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指		推進員研修会参加者数	71%	71%	61%	92%	
標達成	2	地区研修会実施地区数	82%	82%	95%	93%	
率	3	ウォーキング実施地区数	89%	98%	90%	88%	

評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である	全市、地区において市民の健康づくりを積極的に推進している
日的の女当任	□ 2. ほぼ妥当である	
・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか	口 3. あまり妥当ではない	
・適切な目標が設定されているか	□ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	■ 1. 有効である	地区の実情に応じた健康づくり事業を企画し、事業展開している
争未の行列は	□ 2. やや有効である	
・成果の向上につながっているか	□ 3. あまり有効でない	
・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 4. 有効でない	
資源投入の効率性	■ 1. 効率的である	全市、地区、町区(集落)単位で市民の健康づくりを積極的に推進している
真源较八00%平住	□ 2. やや効率的である	
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか	□ 3. あまり効率的ではない	
・外部委託の可能性はないか	□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	■ 1. 公平である	推進員は、各町内会長の推薦により、市長が委嘱しており、各町内に1人以
りこれの五十日	□ 2. やや公平である	上配置し、健康づくり活動を行っている
・対象は適切か	□ 3. あまり公平ではない	
・受益者負担は適正か	□ 4. 公平ではない	

8. 事業の成果を踏まえた今後	後の方向性【ACTION】			
	□ 1. 拡充	□ 1-1 意図的に拡充	□ 4-1 意图	図的に縮小
	□ 2. 改善継続	□ 1-2 制度的に自然	増加 口 4-2 制度	度的に自然減少
今後の方向性	■ 3. 現状維持	□ 2-1 手段等の改善	□ 5-1 臨年	F実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	□ 2-2 効率化、簡素化	化 □ 5-2 意图	図的に廃止
	11 _ 125_ 111 .	□ 2-3 他事業との統領		
	鳥取市民健康づくり地区推進員連絡	格協議会が主体となり、市民と協働	で健康づくり活動を推進してい	る。また、地区、町区、集落という小
	単位で活動することで、より市民に	こ身近なところで健康づくりを展開	している。今後も活動支援をし	ていく。
担当課長の評価コメント				

平成26年度 第9次鳥取市総合計画 所属名 福祉保健部健康・子育て推進局 中央保健センター 事務事業コード 000967 重点事業区分 リープロ2

 事務事業名
 健康ひろば事業

 1. 基本情報

位総	体系区分	コード		事業区分名称	区分		
位置が	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やすらぐまちづくり			事業期間	昭和58年度 ~ 全期
が聞けの	政策	01	健康を守り、いきいきと元気に暮らす			根拠法令、	健康増進法
IT O	施策	3102	建康づくり、疾病予防の推進			依拠法市、 根拠計画等	
施		目標の種	別	平成23年度	平成27年度	似灰山凹寸	
標策の	胃・肺・大腸がん検	診		27%	50%	事業分類区分	ソフト(任意)
	子宮・乳がん検診		26%	50%	運営方法	直営	
目	介護予防対象者の把握率			78%	75%	会計区分	一般会計
予算	予算事業名 健康ひろば事業費			予算事業コード	01-04-01-02-06-01		

2. 事業目的【PLAN】

対象 (何を、誰を)	市民
意図 (どのような状態 にするために)	市民一人ひとりが元気で楽しく暮らせるまちをめざして策定された「とっとり市民元気プラン2011」を推進するため、市民が主体的に取り組むきっかけつくりとなる
手段 (どうするのか)	1 講演会 2 各種健康相談 3 展示、団体の取り組み紹介

3.	事業の	年度別計画	·実績【PLAN·DO】			※年度別	の取り組みを簡潔に記入
	1 214-1	1 227711	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内容	年度別計画 年度別実績		1講演会 2健康街談・・・血圧 大機能助、血糖、足指 力測定、医師・保健師 、栄養士相談 3展示、団体の取り組 み紹介・・・食生活改 善推進員	1講演会 2健康相談・・・血圧 、 体間 、 体間 、 外側定、 医師・保健師 、栄養士相談 3展示、団体の取り組 み紹介・・・食生活改 善推進員	1講演会 2健康制談・・・血圧 大使脂肪、血糖、足指 力測定、医師・保健師 、栄養士相談 3展示、団体の取り組 み紹介・・・食生活改 善推進員	1講演会 2健康相談・・・血圧 、	1講演会 2健康相談・・・血圧 、体脂肪、血糖、足指 力測定、医師・保健師 、栄養士相談 3展示、団体の取り組 み紹介・・・食生活改 善推進員
			1講演会 2健康相談・・・血圧 、体脂肪、血糖、足指 力測定、医師・保健師 、栄養士相談 3展示、団体の取り組 み紹介・・・食生活改 善権進員	1講演会 2健康相談・・・血圧 、体脂肪、血糖、足指 力測定、医師・保健師 、栄養士相談 3展示、団体の取り組 み紹介・・・食生活改 善推進員	1講演会 2健康相談・・・血圧 、体脂肪、血糖、医師・ ・保健師、栄養士相談 3展示、団体の取り組 み紹介・・・食生活改 善推進員	1講演会 2健康相談・・・血圧 、歯科医師、血糖、医 師・保健師、栄養士相 談 3展示、団体の取り組 み紹介・・・食育推進 員、健康づくり地区推 進員	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
	事業費	貴(A+B)	3,673	3,476	3,390	3,501	0
由	直接	経費 A	1,424	1,248	1,204	1,244	0
事業	+ ++ ^2	国・県	0	0	0	0	0
	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0
~	源内訳	その他	0	0	0	0	0
		一般財源	1,424	1,248	1,204	1,244	0
	人作	牛費 B	2,249	2,228	2,186	2,257	0
暗	員数の	正規職員	0.30	0.30	0.30	0.30	0.00
	貝奴の 内訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	אם ניו	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	
		アンケート結果のうち満足度項目が「とても満足」、「まあ満足した」と回答した者		目標	0	0	70	75	80	
	1	の方面をした。この音でたる	/0	実績	0	0	75	77.5	0	
,_		指標の説明)参加者へのアンケート調査を実施し、各種事業に対する総合的に満足した回答者数の割合								
活動指				目標	0	0	0	0	0	
	2			実績	0	0	0	0	0	
標		(指標の説明)								
121				目標	0	0	0	0	0	
	3			実績	0	0	0	0	0	
		(指標の説明)								

5.	平成26年度の事務事業実施概要	(うら 【DO】 ※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動
Ť	177-0 1 207 1 177 1 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7	【問合せ先】予防係 0857-20-3191
事務		【 9 次総の施策体系】 3102
		【予算計上の経過】 予算事業別概要目次 当初予算・P 9 2 (健 0 2 8)
		【事業の概要】 「自分の健康は自分で守ろう」と、市民一人ひとりの健康意識を高め、健康づくりの大切さを啓発するため、昭和59年より「鳥取市民健康ひろば」を開催している。
	事務事業の実施概要	【事業の成果】 市民一人ひとりが生涯を通じて、その人らしく健康で豊かな人生を送ることを目指して 策定された「とっとり市民元気プラン2011」を推進するため、市民一人ひとりが健康 づくりの意識と意欲を高め、主体的に取り組むきっかけづくりを目的とした健康づくり講 演会等を実施。 (1)健康づくり講演 (2)健康相談コーナーの設置 内科相談・歯科相談・薬の相談・血圧体脂肪測定・栄養相談・タバコ相談等 (3)展示・地元特産物の販売、餅つき、等 委託先:鳥取市民健康ひろば実行委員会 平成24年度 1,248千円 来場者約350名 平成25年度 1,204千円 来場者約600名 平成26年度 1,244千円 来場者約650名
		【今後の課題・方向性】 社会状況やアンケートによる市民の悪望を考慮して内容を毎回目直し継続実施する

6. 活動指標の達成率【CHECK】

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指	1	アンケート結果のうち満足度項目が「とても満足」、「まあ満足した」と回答した者			107%	103%	
標達成	2						
率	3						

_/. 評価【CHECK】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である	鳥取市民元気プラン2011の推進に役立っている。
日的の安当住	□ 2. ほぼ妥当である	
・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか	口 3. あまり妥当ではない	
・適切な目標が設定されているか	□ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	□ 1. 有効である	市民の健康づくりの意識と意欲向上を図っている。
事未00円加压	■ 2. やや有効である	
・成果の向上につながっているか	□ 3. あまり有効でない	
・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 4. 有効でない	
資源投入の効率性	□ 1. 効率的である	実行委員会組織に委託しているものであり、市民の健康意識の高揚、関係
兵/// 及八〇/刈十二	■ 2. やや効率的である	する各種団体の活動の場として有効である。
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか	□ 3. あまり効率的ではない	
・外部委託の可能性はないか	□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	□ 1. 公平である	各種媒体を通じて市民に周知を図るとともに、医師会、歯科医師会、薬剤師
I ZNOZATE	■ 2. やや公平である	会等の協力のもと事業展開している。
・対象は適切か	□ 3. あまり公平ではない	
・受益者負担は適正か	□ 4. 公平ではない	

3. 事業の成果を踏まえた今後の方向性 【ACTION】								
	□ 1. 拡充	□ 1−1	意図的に拡充	□ 4-1	意図的に縮小			
	□ 2. 改善継続	□ 1-2	制度的に自然増加	□ 4-2	制度的に自然減少			
今後の方向性	■ 3. 現状維持	□ 2-1	手段等の改善	□ 5−1	臨年実施等、意図的に休止			
	□ 4. 縮小	□ 2-2	効率化、簡素化	□ 5-2	意図的に廃止			
	□ 5. 休止、廃止、終了		他事業との統合	□ 5-3	制度的に終了			
	市民の健康増進・健康意識の高揚を図るため、市民ニーズを的確に把握し、継続実施する。							
担当課長の評価コメント								

 事務事業コート
 000968
 重点事業区分
 一
 平成26年度 第9次鳥取市総合計画

 事務事業名
 食育推進事業(食生活改善事業)
 所属名
 福祉保健部健康・子育て推進局
 中央保健センター

1	其	木	恄	報

位総	体系区分 コード 名称 名称					事業区分名称	区分
世合置計	まちづくりの目標	30		笑顔があふれ 心やすらぐまちづくり			全期
づ盟	政策	01	健康を守り、いきいきと元気に暮らす			根拠法令、	食育基本法 健康増進法
17 0	施策	3102	健康づくり、疾病予防の	の推進		根拠法市、 根拠計画等	
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	以及計画分	
华	胃・肺・大腸がん検診			27%	50%	事業分類区分	ソフト(義務)
標の	子宮・乳がん検診			26%	50%	運営方法	直営
目	介護予防対象者の把握率			78%	75%	会計区分	一般会計
予算	予算事業名 食育推進事業費					予算事業コード	01-04-01-02-07-01

2. 事業目的【PLAN】

TA	
対象 (何を、誰を)	市民
意図 (どのような状態 にするために)	増加する生活習慣病を予防するために、最も重要である食生活の改善を広く普及するため、食育推進員を養成し、伝達講習会を通して市民の健康づくりにつなげる。
手段 (どうするのか)	食育推進員の養成および育成と食育推進員による地区伝達講習会を実施する。

3	事業の年度別計画・実績	[PLAN-DO]	

※年度別の取り組みを簡潔に記入

<u> </u>	丁水ツ		大根 I LAN DO				リカス ノルロップで 回り示して ロンへ
			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
			食生活改善推進員養成 講座の実施	食生活改善推進員養成 講座の実施	食生活改善推進員養成 講座の実施	食育推進員養成講座の 実施	食育推進員養成講座の 実施
内	年度	E別計画	地域における伝達講習会の実施	地域における伝達講習 会の実施	地域における伝達講習会の実施	地域における伝達講習会の実施	地域における伝達講習会の実施
容			食生活改善推進員養成 講座の実施 2クール	食生活改善推進員養成 講座の実施 2クール	食生活改善推進員養成 講座の実施 2クール	食育推進員養成講座の 実施 2クール	
	年度	医別実績	地域における伝達講習 会の実施 412回	地域における伝達講習 会の実施 377回	地域における伝達講習 会の実施 320回	地域における伝達講習 会の実施 314回	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
	事業費	貴(A+B)	12,676	12,682	11,815	18,701	(
#	直接	経費 A	3,680	3,771	3,073	3,657	(
事業	± 1 ± 47	国∙県	0	0	0	0	0
	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0
,	順内訳	その他	0	0	0	0	0
		一般財源	3,680	3,771	3,073	3,657	0
	人作	牛費 B	8,996	8,911	8,742	15,044	0
宇宙	員数の	正規職員	1.20	1.20	1.20	2.00	0.00
	内訳	嘱託職員	0.20	0.20	0.20	0.00	0.00
l '	- 147	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		伝達講習会開催数	口	目標	400	400	400	400	400
	1		ī	実績	412	377	320	314	0
\-		(指標の説明) 伝達講習会の回数							
活動		食育推進員養成講座受講者数	Į.	目標	50	40	40	40	40
動指	2		人	実績	28	38	21	27	0
標		(指標の説明) 食育推進員養成講座の	の受講	人数					
121				目標	0	0	0	0	0
	3			実績	0	0	0	0	0
		(指標の説明)	•	•					

【問合せ先】食育推進係 0857-20-3192

【 9 次総の施策体系】 3102

【予算計上の経過】

予算事業別概要目次

当初予算·P93 (健029)

【事業の概要】

生活習慣病予防のための知識を習得し、家族、地域の食生活改善、健康づくりの実践を推進するため、平成9年度から食生活改善推進員養成講座を実施。養成講座修了生で組織される鳥取市食育推進員会に地域における食生活改善地区活動事業を委託し、生活習慣病予防のための普及活動を実施している。(平成26年度に食生活改善推進員から食育推進員に名称変更)

事務事業の実施概要

【事業の成果】

• 決算額

地域における食生活改善を積極的に推進していくことを目的に、食育推進員の養成と地区組織を育成し、増加する生活習慣病予防に最も重要である食生活の改善を広く普及し、健康づくりの推進につなげた。

平成24年度平成25年度平成26年度3,771千円3,073千円3,657千円

・食育推進員養成講座 8回シリーズを 8回シリーズを 8回シリーズを 1会場2グループ 1会場2グループ 1会場2グループ

 ・養成講座修了者数
 35人
 20人
 26人

 ・地区伝達講習会
 377回
 320回
 314回

【今後の課題・方向性】

食育推進員の養成と食育推進員の地区活動を通して、生活習慣病予防のための確かな知識の普及啓発に継続して取り組み、市民の疾病予防につなげていく。

6. 活動指標の達成率【CHECK】

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指		伝達講習会開催数	103%	94%	80%	79%	
標達成	2	食育推進員養成講座受講者数	56%	56%	53%	68%	
率							

7. 計画【CHECK】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である □ 2. ほぼ妥当である	市の健康問題にあったテーマを設定し、伝達講習会を実施することで、食生活改善を広く普及し、疾病予防につなげている。
・市が関与すべき範囲か・対象と意図は現行でよいか・適切な目標が設定されているか	□ 3. あまり妥当ではない □ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	■ 1. 有効である □ 2. やや有効である	身近な地域で伝達講習会を実施し、食生活改善を推進することで成果をあげることができる。
・成果の向上につながっているか・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 3. あまり有効でない□ 4. 有効でない	
資源投入の効率性	■ 1. 効率的である □ 2. やや効率的である	市栄養士が食育推進員に伝達講習会のための研修を実施し、推進員が各地域住民に伝達する効果的な手法をとっている。
事業の実施手法は効率的か高い費用対効果が得られているか外部委託の可能性はないか	□ 3. あまり効率的ではない□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	■ 1. 公平である□ 2. やや公平である	伝達講習会の他、レシピを広報誌、ケーブルテレビなどで周知することにより多くの市民にも関心をもっていただく取り組みをしている。
対象は適切か受益者負担は適正か	□ 3. あまり公平ではない□ 4. 公平ではない	

8. 3	事業の成果を踏まえた今後の方向性	[ACTION]
------	------------------	----------

	│□ 1. 拡充	□ 1−1 意図的に拡充	□ 4-1	意図的に縮小
	□ 2. 改善継続	□ 1-2 制度的に自然	増加 □ 4-2	制度的に自然減少
今後の方向性	■ 3. 現状維持	□ 2-1 手段等の改善	□ 5−1	臨年実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	□ 2-2 効率化、簡素化	比 □ 5-2	意図的に廃止
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3 他事業との統		412211-141
	「食」の多様化に伴う生活習慣病の に 推進員の地区での活動が円滑し			行い、確かな知識の普及につなげるととも していくことで、市民の疾病予防につなげて
担当課長の評価コメント	いく。		K WEINCK I CILLE	o et vee et maandin i bite olah e
三 二 麻及の 川 岡 コップ 1				

 事務事業コード
 000970
 重点事業区分 −
 平成26年度 第9次鳥取市総合計画

 事務事業名
 食育推進事業(母子栄養改善事業)
 所属名 福祉保健部健康・子育て推進局 中央保健センター

1	其	木	恄	報

位総	体系区分	コード		名 称		事業区分名称	区分
世合置計	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やす			事業期間	平成18年度 ~ 全期
づ凹	政策	01	健康を守り、いきいきと	:元気に暮らす		根拠法令、	食育基本法 地域保健法 母子保
17 O	施策	3102	健康づくり、疾病予防の	の推進		根拠法市、根拠計画等	健法
施		目標の種	別	平成23年度	平成27年度	化灰山画寺	
华	胃・肺・大腸がん検	診		27%	50%	事業分類区分	ソフト(義務)
標の	子宮・乳がん検診			26%	50%	運営方法	直営
目	介護予防対象者の)把握率		78%	75%	会計区分	一般会計
予算	予算事業名 母	子栄養改善	事業費			予算事業コード	01-04-01-02-07-03

2. 事業目的【PLAN】

対象 (何を、誰を)	乳幼児期から思春期までの子及びその保護者
意図 (どのような状態 にするために)	生涯健康でありつづける為に必要な知識や技術を習得し、幼児期からの健康的な食生活を身につけ、生活習慣病を予防する。
手段 (どうするのか)	講話及び調理実習、参加型体験学習

3.	事業の	年度別計画	·実績【PLAN·DO】			※年度別(の取り組みを簡潔に記入
			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内容	年度	度別計画	食育教室 63回	食育教室 63回	食育教室 63回	食育教室	食育教室
台	年度	度別実績	食育教室 77回	食育教室 67回	食育教室 46回	食育教室 84回	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
		費(A+B)	13,012	8,418	12,630	8,481	0
+	直接	経費 A	1,017	992	974	959	0
事業	古拉奴	国∙県	0	0	0	0	0
費	直接経 費の財	地刀貝	0	0	0	0	0
ĺ	源内訳	その他	0	0	0	0	0
		一般財源	1,017	992	974	959	0
	人	件費 B	11,995		11,656	7,522	0
暗	員数の	正規職員	1.60	1.00	1.60	1.00	0.00
46%	良奴の	喔 託職員	0.60	1 20	0.00	0.00	0.00

4. 資源を投入することで実施した活動の大きさを表す指標【PLAN・DO】

0.60

0.00

嘱託職員

臨時職員

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		食育教室参加者数	,	目標	2000	2050	2050	1650	1650
	1		入	実績	1980	1591	1101	2131	0
\-		(指標の説明)食育教室の参加者の)	人数						
活動				目標	0	0	0	0	0
動 指	2			実績	0	0	0	0	0
標		(指標の説明)							
121				目標	0	0	0	0	0
	3			実績	0	0	0	0	0
		(指標の説明)	•	•					

1.20

0.00

0.00

0.60

0.00

0.00

0.00

0.00

□ 5-2 意図的に廃止

5. 平成26年度の事務事簿	業実施概要	[DO]	※前年度の	取り組みを具体	的に記入(予算	事務事業の事	(うら) 業概要と連動)
	117120111112		推進係 0857-20-			7 323 7 214 10 3	
		【9次総の施策体	系】3102				
		【予算計上の経過 予算事業別概要 当初予算・P 9	目次				
		の要因の一つに	あり方は、健康的 もなっている。 そ え、平成18年度	このため、従来	より乳児期を	対象に実施して	ている「離乳
事務事業の実施概要 ・注 ・ほ		身につき、健や ・決算額	本的な食文化や食 かな心と身体の成 平成24年度 992千円 48回 67回	成長、保護者の 平成25年度 975千円	不安軽減につる 平成26年 959千円 42回	なげていくこと	
		【今後の課題・方 生涯の健康維持	-	いらの健康的な	食習慣の定着		引き続き、
6. 活動指標の達成率【0							
全 育数宝装加 考 数	指標名		平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
食育教室参加者数		0.00					
指			99%	78%			
指 1 標 2			99%				
指			99%				
指標達 2 成率 3			99%				
指 2 成	ā.	評価内容		78%	54%	129%	
指標達成率 3 3 7. 評価【CHECK】	■ 1.	妥当である	生活習慣病を	78% 評価理由 (記 予防し、生涯健	54% 平価の視点を踏 康であり続ける7	129% まえて記入)	術習得のため
指標達 2 成率 3 7. 評価【CHECK】 評価項目と評価の視点 目的の妥当性 ・ 市が関与すべき範囲か ・ 対象と意図は現行でよいか	■ 1. □ 2. □ 3.	妥当である ほぼ妥当である あまり妥当ではない	生活習慣病をには、乳幼児期	78%	54% 平価の視点を踏 康であり続ける7	129% まえて記入)	術習得のため
指標達 2 成率 3 7. 評価【CHECK】 評価項目と評価の視点 目的の妥当性 · 市が関与すべき範囲か、対象と意図は現行でよいか・適切な目標が設定されているか	■ 1. □ 2. □ 3. □ 4.	妥当である ほぼ妥当である	生活習慣病をには、乳幼児期の	78% 評価理由(記 予防し、生涯健 別からの規則正に どで把握した各	平価の視点を踏 康であり続けるが しい食習慣定着 地域の実情に応	129% まえて記入) ための知識や技 が必要である。 なじて、地域の	術習得のため
指標達 2	■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2.	妥当である ほぼ妥当である あまり妥当ではない 妥当ではない 有効である やや有効である	生活習慣病をには、乳幼児期の	78% 評価理由(記 予防し、生涯健 別からの規則正に どで把握した各	平価の視点を踏 康であり続けるが しい食習慣定着 地域の実情に応	129% まえて記入) ための知識や技 が必要である。	術習得のため
指標達 2 成率 3 7. 評価【CHECK】 評価項目と評価の視点 目的の妥当性 · 市が関与すべき範囲か、対象と意図は現行でよいか・適切な目標が設定されているか	■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4.	妥当である ほぼ妥当である あまり妥当ではない 子効である やや有効である あまり有効でない 有効でない	生活習慣病をには、乳幼児巣の乳幼児健診なるを取りながら実	評価理由(記予防し、生涯健別からの規則正) どで把握した各施することにより	平価の視点を踏 康であり続ける7 しい食習慣定着 地域の実情に応 り、対象者に合わ	まえて記入) ための知識や技 が必要である。 なじて、地域のほ つせた支援が行	表 係 機関と連絡でえる。
指標達 2 成率 3 7. 評価【CHECK】 評価項目と評価の視点 目的の妥当性・市が関与すべき範囲か・対象と意図は現行でよいか・適切な目標が設定されているか事業の有効性・成果の向上につながっているか	■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1.	妥当である ほぼ妥当である あまり妥当ではない 妥当ではない 有効である やや有効である あまり有効でない	生活習慣病をには、乳幼児巣の乳幼児健診なるを取りながら実	評価理由(記予防し、生涯健別からの規則正) どで把握した各施することにより	平価の視点を踏 康であり続ける7 しい食習慣定着 地域の実情に応 り、対象者に合わ	129% まえて記入) ための知識や技 が必要である。 なじて、地域の	表 係 機関と連絡でえる。
指標達 2	■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4.	妥当である ほぼり妥当ではない 有効である やおりである やおりである かまりでない 有効でない が変をかってない かない が変をある かや効率的である かもまり効率的である あまり効率的ではな	生活習慣病を- には、乳幼児集 乳幼児健診な。 を取りながら実 地域の関係機 備もスムーズに	評価理由(記予防し、生涯健別からの規則正) どで把握した各施することにより	平価の視点を踏 康であり続ける7 しい食習慣定着 地域の実情に応 り、対象者に合わ	まえて記入) ための知識や技 が必要である。 なじて、地域のほ つせた支援が行	表 係 機関と連絡でえる。
指標達 2 成率 3 7. 評価【CHECK】 評価項目と評価の視点 目的の妥当性・市が関与すべき範囲か・対象と意図は現行でよいか・適切な目標が設定されているか事業の有効性・成果の向上につながっているか・同じ目的をもつ他の事務事業はないか 資源投入の効率性・事業の実施手法は効率的か	■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1.	妥当である ほぼり妥当ではない 会当ではない 有効である のまりである のである のである のである のである のである のである のである の	生活習慣病をには、乳幼児関系を取りながら実地域の関係機備もスムーズに	評価理由(記予防し、生涯健別からの規則正) どで把握した各施することにより	下価の視点を踏 東であり続けるが しい食習慣定着 地域の実情に応 り、対象者に合え ことにより、事前	まえて記入) ための知識や技 が必要である。 なじて、地域のほ つせた支援が行	表 係 機関と連絡でえる。
指標達 2 成率 3 7. 評価【CHECK】 評価項目と評価の視点 目的の妥当性・市が関与すべき範囲か・対象と意図は現行でよいか・適切な目標が設定されているか・同じ目的をもつ他の事務事業はないか 資源投入の効率性・事業の実施手法は効率的か・高い費用対効果が得られているか・外部委託の可能性はないか サービスの公平性・対象は適切か	■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2.	妥当である ほぼり妥当ではない 有効である かまりである かまりである かまりでない 有効率的がである かあるのである かあかである かあってある かってある かってある かってある かってある かってある かってある かっている かっと かっと かっと かっと かっと かっと かっと かっと かっと かっと	生活習慣病をには、乳幼児巣乳幼児健診なを取りながら実地域の関係機備もスムーズに偏りがなく全市	評価理由(記予防し、生涯健別からの規則正) どで把握した各施することにより 関と連携を取る。	下価の視点を踏 東であり続けるが しい食習慣定着 地域の実情に応 り、対象者に合え ことにより、事前	まえて記入) ための知識や技 が必要である。 なじて、地域のほ つせた支援が行	表 係 機関と連絡でえる。
指標達 2	■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3.	妥当である ほぼり妥当ではない 有効である あまりである のである のであるでである のであるでである のであるのでない のであるであるであるであるであるであるである のであるであるであるである のであるである のであるである のである の	生活習慣病をには、乳幼児巣乳幼児健診なを取りながら実地域の関係機備もスムーズに偏りがなく全市	評価理由(記予防し、生涯健別からの規則正) どで把握した各施することにより 関と連携を取る。	下価の視点を踏 東であり続けるが しい食習慣定着 地域の実情に応 り、対象者に合え ことにより、事前	まえて記入) ための知識や技 が必要である。 なじて、地域のほ つせた支援が行	表 係 機関と連絡でえる。
指標達 2 成率 3 7. 評価【CHECK】 評価項目と評価の視点 目的の妥当性・市が関与すべき範囲か・対象と意図は現行でよいか・適切な目標が設定されているか・同じ目的をもつ他の事務事業はないか 資源投入の効率性・事業の実施手法は効率的か・高い費用対効果が得られているか・外部委託の可能性はないか サービスの公平性・対象は適切か	■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4.	妥当である ほぼり妥当ない 有がある を当当である をまりである のでである のででなりである のででない のででない のでででない のででででででででででいる のででででででででいる のででででででででででいる のでででででででででない。 のでででででででででない。 のででででででででいる のでででない。 のででではない。 のででではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のででではない。 のではない。 のででは、 のでででは、 のでででででは、 のでででででででででででででででで	生活習慣病をには、乳幼児巣乳幼児健診なを取りながら実地域の関係機備もスムーズに偏りがなく全市	評価理由(記予防し、生涯健別からの規則正) どで把握した各がでででででででででででであることによりででであることによりででである。	平価の視点を踏 康であり続けるで しい食習慣定着 地域の実情に応 か、対象者に合え ことにより、事前 ている。	まえて記入) ための知識や技 が必要である。 なじて、地域の うせた支援が行 に対象者が把握	表 係 機関と連絡でえる。
指標達 2	■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4. ■ 1. □ 2. □ 3. □ 4.	妥当である ほぼり妥当ない 有がある を当当である をまりである のでである のででなりである のででない のででない のでででない のででででででででででいる のででででででででいる のででででででででででいる のでででででででででない。 のでででででででででない。 のででででででででいる のでででない。 のででではない。 のででではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のでではない。 のででではない。 のではない。 のででは、 のでででは、 のでででででは、 のでででででででででででででででで	生活習慣病をには、乳幼児巣乳幼児健診なを取りながら実地域の関係機備もスムーズに偏りがなく全市	評価理由(記 評価理由(記 予防し、規則正 がで把握したより がですることにより 関と連携を取る。 で幅広く実施し に拡充	評価の視点を踏 康であり続けるが よい食習慣定着 地域の実情に成り、対象者に合え ことにより、事前 ている。	まえて記入) ための知識や技 が必要である。 なじて、地域の うせた支援が行 に対象者が把握	「術習得のため 関係機関と連絡 える。 屋でき、事前準

□ 2-2 効率化、簡素化

□ 5. 休止、廃止、終了 □ 2-3 他事業との統合 □ 5-3 制度的に終了 心身の機能の発達著しい乳幼児期から、食に関する知識の習得や、体験をすることで生涯にわたる健全な心身と豊かな人間性を育む基礎となる事業として今後も充実を図る。

担当課長の評価コメント

□ 4. 縮小

1	其	木	恄	報

	THE TIME						
位 総	体系区分	П -	名 称			事業区分名称	区分
位置づけ	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やす	らぐまちづくり		事業期間	昭和58年度 ~ 全期
づ盟	づ m			:元気に暮らす		根拠法令、	健康増進法
けの	施策	3102	健康づくり、疾病予防の	康づくり、疾病予防の推進			
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	根拠計画等	
標策の	胃・肺・大腸がん検	診		27%	50%	事業分類区分	ソフト(義務)
^{1示} の	子宮・乳がん検診			26%	50%	運営方法	直営
目	介護予防対象者の)把握率		78%	75%	会計区分	一般会計
予算	予算事業名 健康	表教育・健康	長相談・訪問指導事業費	ŧ		予算事業コード	01-04-01-02-05-09

2. 事業目的【PLAN】

対 象 (何を、誰を)	原則として、鳥取市に居住地を有する40歳から64歳までの者。
意図 (どのような状態 にするために)	がんや糖尿病などの生活習慣病の発症と重症化を予防し、市民の健康寿命の延伸を図る。
手段 (どうするのか)	がんや生活習慣病についての正しい知識の普及啓発及びがん検診や健康診査の受診につながる意識啓発。 健診結果に基づく相談体制、保健指導の充実。 糖尿病等生活習慣病の発症及び重症化予防のため重点的な取り組みを行う。

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

<u>o.</u>	サ未い	事業の年度別計画・美稿【PLAN・DO】 ※年度別の取り組みを間深に記入						
			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	
内容	での来所相談、地域での相談、電話相談などの相談、電話相談などの相談、電話相談などの相談、電話相談などのはいます。 3訪問指導の実施 4 血糖・血圧・脂質・に異常がある人の減少 1 健康教育実施回数: 308回 2 健康相談件数(延べ):4,300件		2健康相談・保健指導 の実施(成人コーナー での来所相談、地域で の相談、電話相談など) 3訪問指導の実施 4血糖・血圧・脂質・ に異常がある人の減少	での来所相談、地域で の相談、電話相談など)) 3訪問指導の実施 4血糖・血圧・脂質・ に異常がある人の減少	1健康教育の実施 2健康相談 保健指導 の実施(人」ーナー での来所相談、地域で の相談、電話相談など) 3訪問指導の実施 4血糖・血圧・脂質・ に異常がある人の減少	1健康教育の実施 2健康相談 保健指導 の実施(人」ーナー での実施所相談、地域で の相談、電話相談など) 3訪問指導の実施 4血糖・血圧・脂質・ に異常がある人の減少	1健康教育の実施 2健康相談・保健指導 の実施(成人コーナー での来所相談、地域で の相談、電話相談など) 3訪問指導の実施 4血糖・血圧・脂質・ に異常がある人の減少	
T			308回 2健康相談件数(延べ):4,300件 3訪問指導件数(延べ	1健康教育実施回数: 300回 2健康相談件数(延べ):2,275件 3訪問指導件数(延べ):517件	1健康教育実施回数: 310件 2健康相談件数(延べ):5,377件 3訪問指導件数(延べ):564件	1健康教育実施回数: 270件 270件 200余 200条 200条 200条 200条 200条 200条 200条		
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)	
		貴(A+B)	18,910	19,383	24,516	19,747	0	
事	直接	経費 A	7,664	8,244	13,588	8,464	0	
業	古拉奴	国∙県	1,100	1,074	1,074	752	0	
	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0	
	源内訳	その他	0	0	0	0	0	
		一般財源	6,564	7,170	12,514	7,712	0	
	人	牛費 B	11,246		10,928	11,283	0	
賠	員数の	正規職員	1.50	1.50	1.50	1.50	0.00	
	_{貝奴の} 内訳	嘱託職員	1.70	0.00	1.50	2.00	0.00	
1	· 14/	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		生活習慣病予防訪問指導延件数	Į.	目標	0	0	800	800	800
	1		人	実績	0	0	564	702	0
\- <u>-</u>	(指標の説明) 生活習慣改善をするために訪問指導を実施								
活動		健康教育実施回数	П	目標	380	380	320	320	320
動指	2		Щ	実績	308	300	310	270	0
標		(指標の説明) 正しい知識を習得し、	生活習慣	貫改善が	ゞ実施できるため	りの教育回数			
IVA		健康相談件数(延べ)	件	目標	12000	12000	2500	2500	2500
	3		1	実績	4300	2275	5377	6239	0
		(指標の説明) 心身の健康に関するこ	と、健認	参結果に 	基づく保健指導	享等についての	相談件数		

5. 🖣	7成26年度の事務事業実施概要	[DC
		【間

※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動)

【問合せ先】健康づくり係 0857-20-3194

【9次総の施策体系】3102

【予算計上の経過】なし

【事業の概要】

健康増進法に基づき、健康教育・健康相談・訪問指導を行い、健康の増進に関する正しい知識の普及、心身の健康に関する個別の相談及び必要な助言・指導を行うことで、生活 習慣病の予防及び介護を要する状態になることを予防し、健康づくりを支援する。

【事業の成果】

健康教育、健康相談、訪問指導の実施。

平成24年度(健康教育)300回(健康相談)262回(訪問指導)517人

決算額 8, 244, 118円

平成25年度(健康教育)310回(健康相談)226回(訪問指導)564人

決算額 13,587,628円

平成26年度(健康教育)270回(健康相談)184回(訪問指導)702人

決算額 8,436,083円

【今後の取り組み】

鳥取市では、糖尿病予防対策を重点に活動しており、有所見者の割合(予備軍含む)は近 年減少傾向であるが、依然としてその割合は5割を超えている。今後も糖尿病対策を重点 に、特定健診受診結果で、生活習慣病の改善が必要な者を対象に、保健指導を継続する。

6. 活動指標の達成率【CHECK】

事務事業の実施概要

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指		生活習慣病予防訪問指導延件数			71%	88%	
標達成	2	健康教育実施回数	81%	81%	97%	84%	
率	3	健康相談件数(延べ)	36%	19%	215%	250%	

/. 評価【UREUN】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である □ 2. ほぼ妥当である	健康増進法に基づき、市民の健康づくりに寄与している。
・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか	□ 3. あまり妥当ではない	
・適切な目標が設定されているか 事業の有効性	□ 4. 妥当ではない ■ 1. 有効である □ 2. やや有効である	健康教育・健康相談・訪問指導を実施することにより、自分にあったよい生活習慣を確立できた人、受療行動につながった人があり、健康意識の向上
・成果の向上につながっているか・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 3. あまり有効でない □ 4. 有効でない	につながっている。
 資源投入の効率性	■ 1. 効率的である	生活習慣病予防のための健康意識の改善・行動変容について、必要な対象者に専門職が継続支援していくことが、市民全体の健康水準の向上につ
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか ・外部委託の可能性はないか	□ 3. あまり効率的ではない □ 4. 効率的ではない	ながる。
サービスの公平性	■ 1. 公平である □ 2. やや公平である	保健指導が必要な対象者と相談希望のある人には相談できる体制を整え ている。
・対象は適切か ・受益者負担は適正か	□ 3. あまり公平ではない □ 4. 公平ではない	

8.	事業の	成果を踏まえ	た今後の	方向性【	ACTION]
----	-----	--------	------	------	---------

	□ 1. 拡充	□ 1-1 意図的に拡充	□ 4-1 意図的に縮小
	■ 2. 改善継続	□ 1-2 制度的に自然増加	□ 4-2 制度的に自然減少
今後の方向性	□ 3. 現状維持	■ 2-1 手段等の改善	□ 5-1 臨年実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	□ 2-2 効率化、簡素化	□ 5-2 意図的に廃止
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3 他事業との統合	□ 5-3 制度的に終了
		問指導を実施し、適切な指導や支援を行うこ との連携の強化を図り、より効果的な保健指	とにより、生活習慣病及び重症化を予防し、健康づくりを支
	接りる。また、区即云、区別(対 関)	この連携の無信を囚り、より効木的な体健性	1等を天肥りる。
担当課長の評価コメント			

事務事業→・ 000981 **重点事業区分** - 平成26年度 第9次鳥取市総合計画 事務事業名 各種予防接種事業(一類疾病予防接種) 所属名 福祉保健部健康・子育て推進局 中央保健センター

1	其	木	恄	報

位総	体系区分	コード	名 称			事業区分名称	区分
位置づけ	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やす	2 (3 .)		事業期間	全期
づ盟	政策	01	健康を守り、いきいきと	健康を守り、いきいきと元気に暮らす 健康づくり、疾病予防の推進			予防接種法
けの	施策	3102					
施		目標の種	別	平成23年度	平成27年度	根拠計画等	
標策の	胃・肺・大腸がん検	診		27%	50%	事業分類区分	ソフト(義務)
	子宮・乳がん検診			26%	50%	運営方法	外部委託
目	介護予防対象者の)把握率		78%	75%	会計区分	一般会計
予算	予算事業名 A #	頁疾病予防:	接種費			予算事業コード	01-04-01-04-01-07

2. 事業目的【PLAN】

<u> </u>	
対象 (何を、誰を)	BCG(12か月未満児)/ポリオ(3か月~7歳5か月)/三種混合【DPT】(3か月~7歳5か月)/四種混合(3か月~7歳5か月)/二種混合【DT】(11歳~12歳)/麻しん風しん混合【MR】(1歳児、幼保年長)/日本脳炎(6か月~19歳)/ヒブ(2か月~4歳)/小児用肺炎球菌(2か月~4歳)/子宮頸がん(小6~高1)/水痘(1歳~2歳)
意図 (どのような状態 にするために)	乳幼児、学童、生徒等に対し各種予防接種を行い疾病予防を図る。
手段 (どうするのか)	BCG…保健センターにおける集団接種 BCG以外…医療機関における個別接種

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

<u>U.</u>	于木 切·		I. 关棋 【LTAN.DO】				の取り組みを間系に記入
			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内容	年度別計画 年度別実績		6種類の予防接種を各 年齢に応じ必要な接種 を行う	6種類の予防接種を各 年齢に応じ必要な接種 を行う	10種類の予防接種を 各年齢に応じ必要な接 種を行う	11種類の予防接種を 各年齢に応じ必要な接 種を行う	11種類の予防接種を 各年齢に応じ必要な接 種を行う
tr l			3期1,633件、MR4期2,2	BCG1,666件、ポリオ5, 523件、DPT5,801件、D T1,487件、四種1,195 件、MR1期1,784件、MR 2期1,683件、MR3期1,6 94件、MR4期1,431件、 日脳8,287件	876件、DPT1,785件、D T1,218件、四種5,216 件、MR1期1,691件、MR 2期1,693件、日脳6,48	BCG1,601件、ポリオ84 4件、DPT430件、DT1,2 79件、四種6,388件、M R1期1,620件、MR2期1, 571件、日脳6,410件、 ヒブ6,651件、小児肺 炎6,555件他	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
	事業費	費(A+B)	244,695	283,868	378,581	391,713	0
+	直接	経費 A	238,697	277,927	372,753	385,695	0
事業	古拉尔	国∙県	0	0	0	0	0
費	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0
	源内訳	その他	0	0	0	0	0
		一般財源	238,697	277,927	372,753		0
	人作	牛費 B	5,998	5,941	5,828	,	0
暗	員数の	正規職員	0.80	0.80	0.80	0.80	0.00
	貝奴の 内訳	嘱託職員	1.00	1.00	0.00	1.00	0.00
1	1. 11/	臨時職員	1.00	1.00	1.00	0.50	0.00

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		麻疹、風疹予防接種(2期)の接種率	%	目標	95	95	95	95	95
	1		70	実績	94	94.4	94	93.1	0
\-		(指標の説明) 2期の接種率(封じ込ぬ	か作戦)						
活動	2			目標	0	0	0	0	0
動指				実績	0	0	0	0	0
信に指標の説明)									
121				目標	0	0	0	0	0
	3			実績	0	0	0	0	0
		(指標の説明)							

			(うら
5.	平成26年度の事務事業実施概要	[DO]	※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動
	事務事業の実施概要	【事業の概要】 予防接種法第2条第種法第2条第種法施行令第1条(びその対象者)に基立 【事業の成果】 伝染のおぞ増進に 平成24年度 27 4,60 MF 1,44 平成25年度 21 1,76 MF 平成26年度 38 430 麻し 6,66 88件 【今後の課題・方向性	3102 (健048)、9月補正・P13(健009) (2項(A類疾病の指定)、第5条第1項(定期接種の実施)予防接 (会で定めるA類疾病の指定)、第1条の3(定期接種を行う疾病及 (3) 多集団接種及び個別接種として実施する。 (3) 疾病の発生及びまん延を予防するために予防接種を行い、公衆衛生 (4) している。 (5) 7,927千円(BCG1,666件、生ポリオ857件、不活化ポリオ (6) 66件、三種混合5,801件、二種混合1,487件、四種混合1,195件、 (5) 1 期1,784件、MR 2 期1,683件、MR 3 期1,694件、MR 4 期 (5) 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
		▶ 予防接種法に基づき	:、適切に実施していく。

6. 活動指標の達成率【CHECK】

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指	1	麻疹、風疹予防接種(2期)の接種率	99%	99%	99%	98%	
標達成	2						
率	3						

_/. 評価【UREUN】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である	予防接種法に基づき市町村が実施する事業である。
日的の女当任	□ 2. ほぼ妥当である	
・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか	口 3. あまり妥当ではない	
・適切な目標が設定されているか	□ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	■ 1. 有効である	予防接種法に基づき市町村のみが実施している。また、適宜接種勧奨を行
事業の行列性	□ 2. やや有効である	い接種率の向上を図っている。
・成果の向上につながっているか	□ 3. あまり有効でない	
・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 4. 有効でない	
資源投入の効率性	■ 1. 効率的である	医療機関へ委託し効率的に事業を実施している。
真源较八00划平住	□ 2. やや効率的である	
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか	□ 3. あまり効率的ではない	
・外部委託の可能性はないか	□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	■ 1. 公平である	予防接種法により接種対象者が定められている。対象者一律に自己負担な
りとスの五十日	□ 2. やや公平である	しとなっている。
・対象は適切か	□ 3. あまり公平ではない	
・受益者負担は適正か	□ 4. 公平ではない	

8.	事業の	成果を踏まえ	た今後の	方向性【	ACTION]
----	-----	--------	------	------	---------

	□ 1. 拡充	□ 1-1 意図的に拡充	□ 4-1 意図的に縮小
	□ 2. 改善継続	□ 1-2 制度的に自然増加	□ 4-2 制度的に自然減少
今後の方向性	■ 3. 現状維持	□ 2-1 手段等の改善	□ 5-1 臨年実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	□ 2-2 効率化、簡素化	□ 5-2 意図的に廃止
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3 他事業との統合	□ 5-3 制度的に終了
	国の感染症予防対策の動向を見据	えながら、予防接種法等に基づき適切に事業	を実施する。
担当課長の評価コメント			

事務事業⊐ート 000982 重点事業区分 平成26年度 第9次鳥取市総合計画 平成26年度 第9次鳥取市総合計画 事務事業名 各種予防接種事業(二類疾病予防接種) 所属名 福祉保健部健康・子育て推進局 中央保健センター

1	Ħ	木	害報	

位総	体系区分	コード		名 称		事業区分名称	区分
世合置計	まちづくりの目標	30	> +D> 11: 1	を顔があふれ 心やすらぐまちづくり			全期
づ問け	政策	01	建康を守り、いきいきと元気に暮らす			根拠法令、	予防接種法及び予防接種法施行
17 0	施策	3102	健康づくり、疾病予防の	の推進		根拠法市、 根拠計画等	令
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	化灰山凹寸	
华	胃・肺・大腸がん検診			27%	50%	事業分類区分	ソフト(義務)
標の	子宮・乳がん検診			26%	50%	運営方法	外部委託
目	介護予防対象者の把握率			78%	75%	会計区分	一般会計
予算	予算事業名 B類	予算事業名 B類疾病予防接種費				予算事業コード	01-04-01-04-01-08

2. 事業目的【PLAN】

<u> </u>	
対象 (何を、誰を)	インフルエンザ予防接種(①65歳以上の方②60~64歳の方で心臓、腎臓、呼吸器等に一定の障害(1級)を有する人及び免疫機能が抑制される人③重症心身障がい者及び重症心身障がい児) 高齢者肺炎球菌感染症予防接種(①65歳の方(経過措置あり)②60~64歳の方で心臓、腎臓、呼吸器等に一定の障害(1級)を有する人及び免疫機能が抑制される人)
意図 (どのような状態 にするために)	インフルエンザ及び肺炎球菌感染症による疾病の重症化、感染の拡大の防止を図る。
手段 (どうするのか)	医療機関における個別接種

※年度別の取り組みを簡潔に記入

<u>U.</u>	<u> </u>	十尺加加口	· 天根 【PLAN·DO】			八千 皮 / 1	の取り組みを削添に記入
			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内容	年度別計画		インフルエンザワクチンの接種費用助成を行い、インフルエンザに い、インフルエンザに よる市民の重症化、感 染の拡大を防ぐ。 接種対象者45,512人	よる市民の重症化、感 染の拡大を防ぐ。 接種対象者46,190人	インフルエンザワクチンの接種費用助成を行い、インフルエンザに い、インフルエンザに よる市民の重症化、感 染の拡大を防ぐ。 高齢者:対象者48,701 人重症心身障がい者・ 児:対象者202人	対象者 インフルエン ザ【高齢者等】50,2 91人【重症心身障がい 者・児】213人	インフルエンザ・肺炎 球菌ワタチン接種費用 助成を行う。 対象者 インフルエン ザ【高齢者等】52,004 人【重症心身障がい者 ・児】191人 高齢者 肺炎球菌 11,555人
位	年度	E 別実績	【65歳以上】 ※60~64歳で一定 の障がいを有する方含 む。 非課税・生保世帯 10,362人 課税世帯20,810人	む。 非課税・生保世帯 10,645人 課税世帯20,631人	【65歳以上】 ※60~64歳で一定 の障がいを有する方含 む。 非課税・生保世帯 11 ,167人 課税世帯21,3 04人 【重症心身障がい者・ 児】非課税・生保世帯 56人 課税世帯98人	インフルエンザ 【65歳以上・一定の 障がい者】33,163人 【重症心身障がい者・ 児】170人 高齢者肺炎球菌感染症 【65歳以上の経過措 置による対象者・一定 の障がい者】5,875人	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
	事業費	貴(A+B)	108,696	99,759	101,446	153,639	0
事	直接	経費 A	104,198	95,303	97,075	149,126	0
争業	直接経	国•県	0	0	0	0	0
	直接栓 費の財	地方債	0	0	0	0	0
	源内訳	その他	58	0	0	0	0
		一般財源	104,140	95,303	97,075	149,126	0
	人作	牛費 B	4,498	,	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	4,513	0
暗	員数の	正規職員	0.60	0.60	0.60	0.60	0.00
	対訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ľ	3 11/	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.50	0.00

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		65歳以上接種率	%	目標	70	70	70	70	70
	1		70	実績	68.5	67.7	66.7	65.9	0
\-		(指標の説明)対象者数における接種	重者数の	割合					
活動		60~64歳で一定の障がいを有する対象者接種率	%	目標	0	0	70	70	70
動 指	2		/0	実績	0	0	71.8	68.6	0
標		(指標の説明)対象者数における接種	重者数の	割合					
121		重症心身障がい者及び重症心身障がい児接種率	%	目標	0	0	70	70	70
	3		/0	実績	0	0	88.1	79.8	0
		(指標の説明) 対象者数における接種	重者数の	割合					

5.	平成26年度の事務事業実施概要	[DO]	※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動)
	事務事業の実施概要	【事業の概要】 事業の概要】の概要】の概要】の概要】のでは 事業成別のでは 事業成別のでは 事業成別のでは 事業のでは 事業のでは 事業のでは 事業のでは 事業のでは 事業のでは をでするでは でするのでは でするでは でするのでは でするのでは でするのでは でするのでは でするのでは でするのでは でするでは でするでするでは でするでする でするでは でするでする でする	3102 で 2 (健048)、9月補正予算・P13 (健010) を種法の改正により高齢者に対し定期接種としてインフルエンザ予防 た、平成25年度から重度の心身障がい者・重症心身障がい児へのイ 成を開始し、平成26年度には予防接種法施行令の改正により定期接 成菌感染症予防接種を、任意接種である就学前乳幼児へのインフルエ き 開始した。 平成24年度 平成25年度 平成26年度 95,303千円 97,075千円 149,126千円 31,191人 32,392人 33,091人 72人 79人 72人 72人 70 (長) 75 (154人 170人 154人 170人 75 (154人 170人 154人 170人 75 (154人 170人 154人 170人 154人 170人 154人 154人 170人 154人 154人 154人 154人 154人 154人 154人 154

6. 活動指標の達成率【CHECK】

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指	1	65歳以上接種率	98%	97%	95%	94%	
標達成	2	60~64歳で一定の障がいを有する対象者接種率			103%	98%	
率	3	重症心身障がい者及び重症心身障がい児接種率			126%	114%	

_/. 評価【CHECK】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である	予防接種法に基づき市町村が実施する事業である。
日的の安当任	□ 2. ほぼ妥当である	
・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか	口 3. あまり妥当ではない	
・適切な目標が設定されているか	□ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	■ 1. 有効である	予防接種法に基づく予防接種は市町村のみが実施主体であり、適切に事
事業の行効性	□ 2. やや有効である	業を実施している。
・成果の向上につながっているか	□ 3. あまり有効でない	
・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 4. 有効でない	
資源投入の効率性	■ 1. 効率的である	医療機関に委託し効率的に事業を実施している。
夏顺汉八07 幼平住	□ 2. やや効率的である	
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか	□ 3. あまり効率的ではない	
・外部委託の可能性はないか	□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	■ 1. 公平である	予防接種法において対象者が定められている。また、対象者の世帯の課税
) CX0/A+IE	□ 2. やや公平である	状況に応じて適宜自己負担額を設定している。
・対象は適切か	□ 3. あまり公平ではない	
・受益者負担は適正か	□ 4. 公平ではない	

8.	事業の	成果を踏まえ	た今後の	方向性【	ACTION]
----	-----	--------	------	------	---------

	□ 1. 拡充	□ 1-1 意図的に拡充	□ 4-1 意図的に縮小
	□ 2. 改善継続	□ 1-2 制度的に自然増加	□ 4-2 制度的に自然減少
今後の方向性	■ 3. 現状維持	□ 2-1 手段等の改善	□ 5-1 臨年実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	□ 2-2 効率化、簡素化	□ 5-2 意図的に廃止
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3 他事業との統合	□ 5-3 制度的に終了
	国の感染症予防対策の動向を見据	えながら、インフルエンザ、肺炎球菌感染症	の予防接種を実施する。
担当課長の評価コメント			

事務事業→ 000962 **重点事業区分** リープロ2 平成26年度 第9次鳥取市総合計画 事務事業名 健康診査事業 所属名 福祉保健部 保険年金課

1		基本	法部
	١.	本本.	日羊収

位 総	位総 体系区分 コード ニ					事業区分名称	区分
位置が	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やす	「らぐまちづくり		事業期間	昭和58年度 ~ 全期
づ問け	政策	01	健康を守り、いきいきと元気に暮らす			根拠法令、	昭和58年~老人保健法 平成16年
17 0	施策	3102	健康づくり、疾病予防の	の推進			〜健康増進法 平成19年〜がん対 策基本法
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	化灰山画寺	N. C. T. L.
標策の	胃・肺・大腸がん検	診		27%	50%	事業分類区分	ソフト(義務)
	子宮・乳がん検診			26%	50%	運営方法	直営
目	介護予防対象者の把握率			78%	75%	会計区分	一般会計
予算	■ 予算事業名 健康診査費					予算事業コード	01-04-01-02-05-01

2. 事業目的【PLAN】

(どうするのか)

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

<u>o.</u>	尹未の:	<u> </u>	・美領 【PLAN・DO】		の取り組みを間深に記入		
			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内容			大腸がん無料ケーボン 券事業の拡充(節目) 休日検診の拡充 がん検診精密検査受診 率向上対策の充実 子宮・乳がん無料ケー ボン事業の継続 未受診者対策の実施	受診期間の拡大 休日検診機会の拡充、 未受診者対策、がん検 診無料クーポン券事業 等継続	がん検診無料ケーボン 券配布事業継続 30代節目年齢女性の HPV・子宮頸がん健 診事業の導入 節目対象者への受診勧 奨再通知 休日検診の実施	特定年齢の人に対する 全がん無料クーポン券 の配布 30代節目年齢女性の HPV・子宮頸がん検 診継続 未受診者への受診勧奨 再通知 休日検診の拡充	特定年齢の人に対する 全がん無料クーポン券 の配布継続 働く世代の女性特有の がん健診未受診者勧奨 事業 未受診者へのコールリ コール 休日検診の拡充
	年度	度別実績	大腸がん無料ケーボン 券事業の拡充(節目) 休日検診の拡充 がん検診精密検査受診 率向上対策の充実 子宮・乳がん無料クー ボン事業の継続 未受診者対策の実施	体日検診機会の拡充、	がん検診無料シーボン 券配布事業継続 30代節目年齢女性の HPV・子宮頸がん健 診事業の導入 節目対象者への受診勧 奨再通知 休日検診の実施	特定年齢の人に対する 全がん無料クーポン券 の配布 30代節目年齢女性の HPV・子宮頸がん検 診継続 未受診者への受診勧奨 再通知 休日検診の拡充 を実施した	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
	事業	費(A+B)	358,113	390,505	400,434	437,391	0
事	直接	経費 A	339,370	368,019	380,531	417,834	0
業	±+÷42	国∙県	18,792	19,130	19,215	21,112	0
費	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0
_	源内訳	その他	34,600	38,241	42,531	41,737	0
		一般財源	285,978	310,648	318,785	354,985	0
	人作	牛費 B	18,743	22,486			0
暗	員数の	正規職員	2.50	2.50	2.50	2.60	0.00
	内訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
1	, u/ \	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		胃・肺・大腸がん検診受診率(40~69歳)	%	目標	30	35	40	45	50
	1		70	実績	27.1	28.4	33.6	37.8	0
,_		(指標の説明) 25年度より国のがん対	策推進	基本計画	画(H24)で示さ	れた受診率算足	定基準(対象者	69歳以下)	
活動		子宮・乳がん検診受診率(子宮:20~69歳、乳:40 ~69歳)	%	目標	30	35	40	45	50
動 指	2	-03mx)	/0		26.7	27.6	47.9	49.7	0
標		(指標の説明) 25年度より国のがん対	策推進	基本計	画(H24)で示さ	れた受診率算足	定基準(対象者	69歳以下)	
123		がん検診精密検査受診率	%	目標	85	86.5	88	89	90
	3		/0	実績	85.8	87	88	89.3	0
		(指標の説明) 精密検査の対象者で植	食査を受	をけた人	の割合				

5. 平成26年度の事務事業実施概要 【DO】

※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動)

【問合せ先】健診推進室 0857-20-0320

【9次総の施策体系】3102

【予算計上の経過】

予算事業別概要目次

当初予算P81 (健005)

【事業の概要】

健康増進法に基づき各種健診を実施し、健康意識の高揚、生活習慣改善・疾病の早期発見・早期治療を図る。

【事業の成果】国基準受診率 (69歳以下の受診率) *子宮・乳は2年に1回の受診率

	平成24年度	平成25年度	平成26年度
胃がん	32.4%	32.7%	36.5%
肺がん	32.4%	32.2%	37.7%
大腸がん	35.3%	35.8%	39.2%
子宮がん	46.9%	48.5%	50.5%
乳がん	47.7%	47.2%	48.9%

事務事業の実施概要

- 1 平成26年度新たに働く世代の特定年齢対象者に対して「がん検診無料クーポン券」を配布し受診率向上に取り組んだ結果、69歳以下の受信状況は、全てのがん検診で受診者が大幅に増加し(胃がん999人増、肺がん1,444人増、大腸がん887人増)、受診率も胃がん3.8ポイント、肺がん5.5ポイント、大腸がん3.4ポイント向上した。
- 受診率も胃がん3.8ポイント、肺がん5.5ポイント、大腸がん3.4ポイント向上した。 2 女性特有のがん検診についても、平成21年度から取り組んでいる無料クーポン券 の配布や休日健診等により、子宮頸がんについて、目標受診率を達成できた。
- 3 未受診者に対するコールリコール等により、初回受診者が増加した。
- 4 がん検診の精密検査受診勧奨により、精密検査受診率が年次目標値に達した。

【今後の課題・方向性】

国及び県は第2期がん対策推進計画を策定し、がん対策をより一層推進することとしており、本市においても、「がんの早期発見」に向けさらなる対策を強化する必要がある。また、働く世代ががんに罹患し社会に与える影響が大きいことから、働く世代の受診率を向上させるための対策を重点的に推進する。

6. 活動指標の達成率【CHECK】

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指		胃・肺・大腸がん検診受診率(40~69歳)	90%	81%	84%	84%	
標達成	2	子宮・乳がん検診受診率(子宮:20~69歳、乳:40~69歳)	89%	89%	120%	110%	
率	3	がん検診精密検査受診率	101%	101%	100%	100%	

7. 評価【CHECK】

/. 計画 [CITEON]		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である □ 2. ほぼ妥当である	本事業は、健康増進法及びがん対策基本法に市の責務として定められている。国は、がん対策推進計画の中で、目標値を受診率50%(69歳以下
・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか ・適切な目標が設定されているか	□ 3. あまり妥当ではない□ 4. 妥当ではない	の受診率)としている。
事業の有効性	■ 1. 有効である □ 2. やや有効である	健診事業の推進は、市民の健康保持に欠かせない重要な取り組みである。 がん健診の受診率は年々向上している。
・成果の向上につながっているか ・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 3. あまり有効でない□ 4. 有効でない	
資源投入の効率性	■ 1. 効率的である □ 2. やや効率的である	外部委託を取り入れ、市民が検診を受けやすい体制を整備している。健診 による疾病の早期発見により、医療費削減効果も期待できる。
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか ・外部委託の可能性はないか	□ 3. あまり効率的ではない□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	■ 1. 公平である □ 2. やや公平である	がん検診の対象者は、国のがん検診実施指針に定められている。受益者 負担は原則健診費用の約2割と定め、他市と比較しても妥当である。
・対象は適切か ・受益者負担は適正か	□ 3. あまり公平ではない□ 4. 公平ではない	

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】

	□ 1. 拡充	□ 1-1 意図的に拡充	□ 4-1 意図的に縮小
	□ 2. 改善継続	□ 1-2 制度的に自然増加	□ 4-2 制度的に自然減少
今後の方向性	■ 3. 現状維持	□ 2-1 手段等の改善	□ 5-1 臨年実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	□ 2-2 効率化、簡素化	□ 5-2 意図的に廃止
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3 他事業との統合	□ 5-3 制度的に終了
	がん対策は国・県を挙げて取り組ん	んでいるところであり、今後も未受診者への	勧奨に重点的に取り組むなど、受診率向上に努めていく。
担当課長の評価コメント			

 事務事業コート
 002987
 重点事業区分
 リープロ2
 平成26年度 第9次鳥取市総合計画

 事務事業名
 特定健康診査等事業
 所属名
 福祉保健部 保険年金課

1	其	木	恄	報

位総	体系区分	コード		名 称		事業区分名称	区分
世合置計	まちづくりの目標	30		を顔があふれ 心やすらぐまちづくり			平成20年度 ~ 全期
づ凹	政策	01	建康を守り、いきいきと元気に暮らす			根拠法令、	高齢者医療確保法、厚生労働省令
IT O	施策	3102	健康づくり、疾病予防の推進			根拠法市、 根拠計画等	第157号第1条
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	化灰山画寺	
华	胃・肺・大腸がん検	診		27%	50%	事業分類区分	ソフト(義務)
標の	子宮・乳がん検診			26%	50%	運営方法	直営
目	介護予防対象者の		78%	75%	会計区分	特別会計	
予算	予算事業名 特定健康診杳等事業費					予算事業コード	07-13-02-01-01-01

2. 事業目的【PLAN】

対象 (何を、誰を)	特定健康診査対象者(40歳~74歳の国民健康保険被保険者)
意図 (どのような状態 にするために)	生活習慣病の改善及び重症化予防により健康増進を図る
手段 (どうするのか)	特定健診・特定保健指導の体制整備や啓発活動及び訪問指導活動により、受診率(利用率)の向上を図る。

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

ა.	サ未の	牛皮加計画	·美稹【PLAN·DO】								
			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度				
内容	年度別計画 年度別実績				・自己負担金の軽減・ 節目年齢に対する無料 クーポン券の配布(継 続)・休日検診の拡充 ・未受診者(節目年齢))に対する受診制奨の 徹底・キャンペーン等 による啓発活動・保健 師、看護師による訪問 指導による受診(利用	・健診料金の無料化 ・コールセンターによる未受診者受診動奨 ・啓発活動の強化 ・集団検診の拡充 ・看護師の訪問による 受診及び利用勧奨 ・保健師等の訪問による を持定保健指導の充実	・協会けんぼとの連携 協定による受診啓発活動の強化 ・コールセンターによる未受診者受診勧奨 ・集団検診の拡充 ・看護師による訪問受 診及び利用勧奨 ・保健師等の訪問による特定保健指導の実施				
<u>-</u>					・自己負担金の軽減 ・40歳及び節目年齢へ の無料クーポン券配布 ・休日健診の拡充 ・コールセンターによる受診勧奨事業 ・看護師による訪問受 診及び利用勧奨 ・特定保健指導の夜間 実施	・健診料金の無料化 ・コールセンターによる未受診者受診勧奨 ・啓発活動の強化 ・集団検診の拡充 ・看護師の訪問による 受診及び利用勧奨 ・保健師等の訪問による 特定保健指導の充実 に取組んだ					
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)				
	事業費	貴(A+B)	0	0	60,701	69,792	0				
事	直接	経費 A	0	0	42,488	50,235	0				
業	±++.42	国·県	0	0	29,016	41,168	0				
費	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0				
<u> </u>	源内訳	その他	0	0	13,472	9,066	0				
		一般財源	0	0	0	1	0				
	人作	牛費 B	0	0	18,213	19,557	0				
膱	員数の	正規職員	0.00	0.00	2.50	2.60	0.00				
	内訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00				
Ι ΄	: JU/\	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00				

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		特定健康診査の受診率	%	目標	57	65	30	37.5	45
	1		70	実績	23.8	26.1	27.8	31	0
,_		(指標の説明) 国民健康保険被保険者の特定健康診査対象者のうち健診を受診した者の割合(平成25年度から第2期計画)							
活動		特定保健指導の利用率	%	目標	39	45	28	36	44
動指	2		/0	実績	22.3	26.7	30.8	42.3	0
標		(指標の説明) 特定健診受診後、特定保健指導対象者のうち指導を利用した者の割合(平成25年度から第2期計画)							
121				目標	0	0	0	0	0
	3			実績	0	0	0	0	0
		(指標の説明)		•		•		•	

【問い合わせ先】保険年金課健診推進室 0857-20-0320

【9次総の施策体系】3102

【予算計上の経過】

当初予算P325 (国010)

【事業の概要】

医療制度改革に伴い、国保被保険者(40~74歳)を対象に、生活習慣病に着目した 特定健診・特定保健指導を実施し、医療費の適正化を総合的に推進する。

【事業の成果】法定報告受診者数(受診率)*26年度は見込み

平成24年度 平成25年度 平成26年度(見込み) 8,037人(26.1%) 8,481人(27.8%) 9,798人(29.8%)

特定健診 特定保健指導

234人(26.7%)

271人 (30.8%) 406人

406人(36%)

事務事業の実施概要

- 1 平成26年度は、特定健診受診料金の無料化、コールセンターの活用や訪問による未受診者への受診勧奨、休日健診の実施、キャンペーンでの啓発活動などの取り組みにより、受診者が増加した。
- 2 特定保健指導については、未利用者に対する訪問や夜間電話により徹底した勧奨を実施するとともに、訪問による特定保健指導を強化した結果、平成24年度利用率26.7%(確定値)から平成25年度利用率30.8%(確定値)と4.1ポイント向上した。
- 3 平成25年度受診者に対する特定保健指導の結果、メタボ判定において約4割に改善が見られた。

【今後の課題・方向性】

鳥取市国保加入者の生活習慣病の発症及び重症化予防は、今後の国保医療費削減に向けての最重要課題である。特定健診受診率及び特定保健指導利用率向上のため、さらなる取り組みを強力に推進する必要がある。

※その他財源は国民健康保険料他

6. 活動指標の達成率【CHECK】

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指	1	特定健康診査の受診率	42%	40%	93%	83%	
標達成	2	特定保健指導の利用率	57%	57%	110%	118%	
率	3						

7. 評価【CHECK】

/. 計画【CITECIT】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である □ 2. ほぼ妥当である	本事業は、高齢者医療確保法に保険者の責務として義務付けられている。 国の定めた最終年度の目標が60%と高いため、実現に向けては取り組み
・市が関与すべき範囲か対象と意図は現行でよいか・適切な目標が設定されているか	□ 3. あまり妥当ではない□ 4. 妥当ではない	の強化が必要である。
事業の有効性	■ 1. 有効である □ 2. やや有効である	制度導入時からの事業実施による効果を分析した結果、医療費削減効果が認められた。同じ目的を持つ他の事業と連携して役割分担し、国保加入
・成果の向上につながっているか ・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 3. あまり有効でない□ 4. 有効でない	者の総合的な医療費適正化を目指す。
資源投入の効率性	□ 1. 効率的である■ 2. やや効率的である	特定健診・特定保健指導ともに外部委託を取り入れ、平日受けにくい人への休日健診、保健指導の夜間実施や訪問実施等、対象者の利便性の向上
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか ・外部委託の可能性はないか	□ 3. あまり効率的ではない □ 4. 効率的ではない	に努めている。
サービスの公平性	■ 1. 公平である □ 2. やや公平である	対象者は、法律で定められている。受診及び利用による医療費削減効果が 見込まれることから、受益者負担を軽減して受診率利用率向上に取り組む。
対象は適切か受益者負担は適正か	□ 3. あまり公平ではない□ 4. 公平ではない	

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性【ACTION】

	□ 1. 拡充	□ 1−1 意図的に拡充	□ 4−1 意図的に縮小
	■ 2. 改善継続	□ 1-2 制度的に自然増加	□ 4-2 制度的に自然減少
今後の方向性	□ 3. 現状維持	■ 2-1 手段等の改善	□ 5-1 臨年実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	□ 2-2 効率化、簡素化	□ 5-2 意図的に廃止
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3 他事業との統合	□ 5-3 制度的に終了
		こもので、中長期的な医療費適正化と健康寿命。 近に対する生活習慣病予防対策を強力に推進す	の延伸に結びつく事業である。今後もさらなる受診率向上
1	にカックとことに、休使担等外外生	11に対する主信目頂州上的対象を強力に推進す	3 0
担当課長の評価コメント			

 事務事業コート
 001005
 重点事業区分
 一
 平成26年度 第9次鳥取市総合計画

 事務事業名
 二次予防事業対象者把握事業
 所属名
 高齢社会課
 地域包括ケア推進室

1	Ħ	木	犗	鉛

₁ 総	□ ☆総 □ 体系区分 □ コード □ 名					事業区分名称	区分
位置づけ	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やす	らぐまちづくり			平成18年度 ~ 全期
づ面	政策	01	健康を守り、いきいきと元気に暮らす			和加什人	介護保険法、地域支援事業実施要
ゖヮ	施策	3102	健康づくり、疾病予防の推進			根拠法令、 根拠計画等	綱
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	似戏门凹守	
標の	胃・肺・大腸がん検診			27%	50%	事業分類区分	ソフト(義務)
	子宮・乳がん検診			26%	50%	運営方法	外部委託
目	介護予防対象者の把握率			78%	75%	会計区分	
予算	予算事業名 二次	欠予防事業	対象者把握事業費	•		予算事業コード	15-09-01-01-01-01

2. 事業目的【PLAN】

対象 (何を、誰を)	要介護者及び要支援者を除く介護保険第1号被保険者
意図 (どのような状態 にするために)	要介護状態等となるおそれの高い状態にあると認められる65歳以上の高齢者の方を早期に発見し、介護予防事業 等参加勧奨等に繋げる。
手段 (どうするのか)	要介護者及び要支援者を除く介護保険第1号被保険者に対し、日常生活で必要となる機能の確認のため基本チェックリストを送付し、回答を返送していただく。

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

<u>J.</u>	争耒の	<u> 平渂別計</u> 世	・美績 【PLAN・DO】				の取り組みを間潔に記入
			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内容	年度別計画		基本チェックリスト回 収率65.0%	基本チェックリスト回 収率67.5%	基本チェックリスト回 収率70.0%	基本チェックリスト回 収率70.0%	基本チェックリスト回 収率70.0%
†			基本チェックリスト回 収率78.2% 発送者数35,815人 有効回答数28,004人 23年度は、ニーズ調査 も実施している。	基本チェックリスト回 収率74.8% 発送者数35.835人 有効回答数26,176人	基本チェックリスト回 収率66.4% 発送者数37,135人 有効回答数24,641人 25年度は、高齢者実能 調査(ニーズ調査)も 実施している。	基本チェックリスト回 収率59.3% 発送者数39,208人 有効回答数23,239人	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
	事業領	費(A+B)	28,316	25,774	15,360	16,636	0
事	直接	経費 A	25,317	22,804	12,446	13,627	0
業	古拉奴	国∙県	0	0	0	0	0
書	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0
	源内訳	ての他	0	0	0	0	0
		一般財源	25,317	22,804		, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	0
	人	牛費 B	2,999	2,970		3,009	0
膱	員数の	正規職員	0.40	0.40	0.40	0.40	0.00
	内訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	3 H/ \	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
	1	回答率	%	目標	65	67.5	70	70	70
				実績	78.2	74.8	66.4	59.3	0
,-		(指標の説明) 基本チェックリスト回収	率						
活動				目標	0	0	0	0	0
動指	2			実績	0	0	0	0	0
標		(指標の説明)							
1234				目標	0	0	0	0	0
	3			実績	0	0	0	0	0
		(指標の説明)							

						(うら)
5. 平成26年度の事務事業実施概要	[DO]	※前年度の	取り組みを具体	的に記入(予算	事務事業の事	業概要と連動)
	【問合せ先】地域包	括ケア推進室(0857-20-3453			
	【9次総の施策体系】	3102				
	【予算計上の経過】 当初予算・P33	7 (介003)				
	【事業の概要】 平成22年度の地 第1号被保険者全員 高い高齢者を把握す ることができるよう	に対し、基本チ る。該当者が、	ェックリスト 要介護状態等	等を実施し、 に陥ることな	要介護状態等と く健康的な生活	なる恐れが
事務事業の実施概要	【事業の成果】 二次予防事業対象 た。二次予防事業対象		とにより、介	護予防教室等(に参加奨励する	うことができ
	【今後の課題・方向・制度的な見直しが おる実施を検討する。	図られており、				
6. 活動指標の達成率【CHECK】						
指標名	1	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
回答率 指 1		120%	111%	95%	85%	

7 評価【CHECK】

7. 評価【CHECK】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である	介護予防につながる事業で、目的は妥当である。
日的の安当住	□ 2. ほぼ妥当である	
・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか	口 3. あまり妥当ではない	
・適切な目標が設定されているか	□ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	■ 1. 有効である	運動機能や生活力など心身機能の低下を認識し、日頃の介護予防につな
事業の有効性	□ 2. やや有効である	がっている。
・成果の向上につながっているか	□ 3. あまり有効でない	
・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 4. 有効でない	
資源投入の効率性	□ 1. 効率的である	さらに高い費用対効果が得られるような実施方法等を検討する必要がある。
貞//赤汉八の効平圧	■ 2. やや効率的である	
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか	□ 3. あまり効率的ではない	
・外部委託の可能性はないか	□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	■ 1. 公平である	介護認定のない65歳以上の市民を対象にしており、公平に事業実施がおこ
りこれの五十日	□ 2. やや公平である	なわれている。
・対象は適切か	□ 3. あまり公平ではない	
・受益者負担は適正か	□ 4. 公平ではない	

8. 事業の成果を踏まえた今後	後の方向性【ACTION】		
	□ 1. 拡充	□ 1-1 意図的に拡充	□ 4-1 意図的に縮小
	■ 2. 改善継続	□ 1-2 制度的に自然増加	□ 4-2 制度的に自然減少
今後の方向性	□ 3. 現状維持	□ 2-1 手段等の改善	□ 5-1 臨年実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	■ 2-2 効率化、簡素化	□ 5-2 意図的に廃止
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3 他事業との統合	□ 5-3 制度的に終了
	国の示す実施要綱を注視しながら	見直しを図っていく。	
担当課長の評価コメント			

 事務事業コート
 001008
 重点事業区分
 一
 平成26年度 第9次鳥取市総合計画

 事務事業名
 介護予防普及啓発事業
 所属名
 高齢社会課
 地域包括ケア推進室

1	Ħ	木	犗	鉛

位 総	体系区分	コード		名 称		事業区分名称	区分
位置づけ	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やす	- 1 1 -		事業期間	全期
づ盟	政策	01	健康を守り、いきいきと	:元気に暮らす		根拠法令、	介護保険法
170	施策	3102	健康づくり、疾病予防の推進			根拠法市、 根拠計画等	
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	化灰山画寺	
標策の	胃・肺・大腸がん検診			27%	50%	事業分類区分	ソフト(任意)
	子宮・乳がん検診			26%	50%	運営方法	直営
目	介護予防対象者の把握率			78%	75%	会計区分	
予算	予算事業名 介語	事業名 介護予防普及啓発事業費				予算事業コード	15-09-01-02-01-02

2. 事業目的【PLAN】

対象 (何を、誰を)	高齢者
意図 (どのような状態 にするために)	高齢者が住みなれた地域で自立した生活を行うため。
手段 (どうするのか)	健康教育の実施やパンフレット等を配布し、介護予防に関する知識や重要性について普及啓発を行う。

		年度別計画	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内	年度	度別計画	世球教育の実施パンフレットの配布	健康教育の実施ペンフレットの配布	健康教育の実施ペンフレットの配布	世界を行う。	健康教育の実施パンフ レットの配布
容	年度別実績		・地域啓発活動(健康 教育の実施 延べ135回 3,162人 ・介護予防啓発パンフ レット ・介護保険ガイドブッ ク ・認知症啓発パンフレット	・地域啓発活動(健康 教育)の実施 延<160回 1,467人 ・ 介護予防啓発パンフ レット ・ 介護保険ガイドブッ ク ・ 認知症啓発パンフレ ット	・地域啓発活動(健康 教育)の実施 延ペ 79回 1,553人 ・介護予防啓発パンフ レット ・介護保険ガイドブッ ク ・認知症啓発パンフレ ット	・地域啓発活動(健康 教育)の実施 延べ 124回 2,716 人 ・介護予防啓発パンフ レット ・介護保険ガイドブッ ク ・認知症啓発パンフレット	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
	事業	費(A+B)	2,526	2,394	2,329	2,590	(
+	直接	経費 A	277	166	143	333	(
事業	- 1- 4-	国∙県	0	0	0	0	(
	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	
~	順内訳	その他	0	0	0	0	
		一般財源	277	166	143	333	
	人	牛費 B	2,249	2,228	2,186	2,257	
- 44	員数の	正規職員	0.30	0.30	0.30	0.30	0.00
	貝剱の 内訳	嘱託職員	0.20	0.20	0.00	0.00	0.00
'	7/01	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
	1	実施回数	口	目標	100	100	100	100	100
				実績	135	160	79	124	
·-		(指標の説明)健康教育を実施した回]数						
活動		受講者数	Į.	目標	1650	1900	2000	2000	2000
動指	2		人	実績	3162	1467	1553	2716	0
標		(指標の説明) 健康教育を受講した人							
IN				目標	0	0	0	0	0
	3			実績	0	0	0	0	0
		(指標の説明)					•	•	

5.	平成26年度の事務事業実施概要	[DO]	※前年度の	取り組みを具体	的に記入(予算	事務事業の事	、207 業概要と連動)
		【問合せ先】地域包	括ケア推進室	0857-20-3453			
		【9次総の施策体系	3102				
		【予算計上の経過】	なし				
		【事業の概要】 平成18年介護保 防の普及啓発のため)、地域支援事	業の一次予防	事業の一環とし	して、介護予
		【事業の成果】 健康教育等に訪れ る知識や重要性につ	1 41-1 1-	1 1000 1 10 1	レットの配布	等により、介語	養予防に関す
	事務事業の実施概要	【今後の課題・方向 地域の団体や地区公 続実施していくこと	民館等に介護う	が事業につい	てPRしなが	ら、効果的な習	啓発活動を継
6	活動指標の達成率【CHECK】		-	_	-	_	_
<u> </u>	指標名		平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度

135%

192%

160%

192%

79%

78%

124%

136%

フ 証価【CUECK】

実施回数

受講者数

1

2

3

指標達成率

_7. 評価【CHECK】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である	市販のパンフレット等は啓発活動の媒体としてわかりやすい。
日的の安当住	□ 2. ほぼ妥当である	
・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか	口 3. あまり妥当ではない	
・適切な目標が設定されているか	□ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	■ 1. 有効である	パワーポイントやDVD等の教育媒体と合わせて使用し、活用できている。
事業の有効性	□ 2. やや有効である	
・成果の向上につながっているか	□ 3. あまり有効でない	
・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 4. 有効でない	
資源投入の効率性	■ 1. 効率的である	高齢者が集まる機会に出向いたり、地域の要望により介護予防の普及啓発
貢/// 汉八00 30 千江	□ 2. やや効率的である	を行っており、有効な手段である。
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか	□ 3. あまり効率的ではない	
・外部委託の可能性はないか	□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	■ 1. 公平である	介護予防の対象者に広く行っており公平である。
り これの五十日	□ 2. やや公平である	
・対象は適切か	□ 3. あまり公平ではない	
・受益者負担は適正か	□ 4. 公平ではない	

8. 事業の成果を踏まえた今後	後の方向性【ACTION】				
	□ 1. 拡充	□ 1−1	意図的に拡充	□ 4-1	意図的に縮小
	■ 2. 改善継続	□ 1-2	制度的に自然増加	□ 4-2	制度的に自然減少
今後の方向性	□ 3. 現状維持	■ 2-1	手段等の改善	□ 5−1	臨年実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	□ 2-2	効率化、簡素化	□ 5-2	意図的に廃止
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3	他事業との統合	□ 5-3	制度的に終了
	直営で継続して普及啓発を進めなる	びら、事業所等	の協力体制も検討していくこと	:も必要である。	
担当課長の評価コメント					

 事務事業コート
 001018
 重点事業区分
 一
 平成26年度 第9次鳥取市総合計画

 事務事業名
 認知症サポーター養成事業
 所属名
 高齢社会課
 地域包括ケア推進室

1	Ħ	木	害報	

位総	位称 体系区分 コード 名			名 称		事業区分名称	区分
世合置計	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やすらぐまちづくり			事業期間	平成17年度 ~ 全期
づ盟	政策	01	健康を守り、いきいきと元気に暮らす			根拠法令、	介護保険法
IT O	施策	3102	健康づくり、疾病予防の推進			根拠法市、 根拠計画等	
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	似地们四寸	
₩	胃・肺・大腸がん検診		27%	50%	事業分類区分	ソフト(任意)	
標の	子宮・乳がん検診		26%	50%	運営方法	直営	
目	介護予防対象者の把握率		78%	75%	会計区分		
予算	予算事業名 認知症サポーター養成事業費					予算事業コード	15-09-03-02-02-02

2. 事業目的【PLAN】

対象 (何を、誰を)	一般市民
意図 (どのような状態 にするために)	認知症の方とその家族に対する理解者や協力者を育成し、認知症になっても安心して暮らすことができる地域づくりをする。
手段 (どうするのか)	キャラバン・メイト (認知症サポーターの講師役) が、地域や職場において認知症サポーター養成講座を開催し、認知症に対する地域等の理解者を増やし声かけや見守りを行う。

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

<u> </u>	サネい	十)及 沙山 巴	· 夫根 【PLAN·DU】			公干及 ///	の取り組みを間系に記入
			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内容	年度	E別計画	認知症サポーター養成 講座の開催 キャラバン・メイト活 動支援	キャラバン・メイト活	認知症サポーター養成 講座の開催 キャラバン・メイト活 動支援	認知症サポーター養成 講座の開催 キャラバン・メイト活 動支援	認知症サポーター養成 講座の開催 キャラバン・メイト活 動支援
台	年度別実績		知症サポーター養成講 座 88回	知症サポーター養成講 座 51回	認知症サポーター養成 講座 50回 キャラパンメイト研修 等 18回	認知症サポーター養成 講座 32回	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
		貴(A+B)	235	1,651	2,161	1,648	0
事	直接	経費 A	235	166	221	144	0
争業	古拉纽	国・県	0	0	0	0	0
	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0
	源内訳	その他	0	0	0	0	0
		一般財源	235	166	221	144	0
	人作	牛費 B	0	1,485	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	1,504	0
膱	員数の	正規職員	0.00	0.20	0.20	0.20	0.00
	内訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.20	0.00	0.00
l '	八訳	臨時職員	0.00	0.20	0.00	0.00	0.00

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		実施回数	口	目標	93	93	94	94	94
	1		ш	実績	88	51	50	32	0
\-		(指標の説明) サポーター養成講座を実施した回数							
活動	2	サポーター数	Į.	目標	8000	9000	10000	11000	12000
動指				実績	9557	10768	12185	13235	0
標		(指標の説明) 養成講座を受講しサポーターになった人(累計)							
1234		キャラバン・メイト数	Į.	目標	180	200	220	220	220
	3		八	実績	176	188	202	230	0
		(指標の説明) サポーター養成の講師	行役数(累計)					

(うら) 5. 平成26年度の事務事業実施概要 【DO】 ※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動) 【問合せ先】地域包括ケア推進室 0857-20-3453 【9次総の体系】3102 【予算計上の経過】なし 【事業の概要】 平成18年度より、地域支援事業の一環として実施。 認知症になっても安心して地域で暮らすことができるまちを目指し、地域の中で認知症 高齢者やその家族を理解・協力する認知症サポーターの養成を目的とする。 講師役のキャラバン・メイトが、地域や職場に出向いて講座を開催する。 また、キャラバンメイトの自主的な活動の支援を行う。 マサポーター養成講座 ▽キャラバン・メイト研修会(年2回) ▽キャラバン・メイト連絡会 (年4回) 事務事業の実施概要 【事業の成果】 平成18年度からのサポーター養成者は延べ13,235人となった。 【今後の課題・方向性】 企業・介護職場・地区組織代表の方への働きかけ、学校への連携等新な対象者への働きか けが必要。

6. 活動指標の達成率【CHECK】

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指揮	1	実施回数	95%	55%	53%	34%	
標達成	2	サポーター数	119%	119%	122%	120%	
率	3	キャラバン・メイト数	98%	94%	92%	105%	

/. 評価【CHECK】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	■ 1. 妥当である	認知症の正しい理解を普及していくことは必要
日的00安当住	□ 2. ほぼ妥当である	
・市が関与すべき範囲か ・対象と意図は現行でよいか	口 3. あまり妥当ではない	
・適切な目標が設定されているか	□ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	■ 1. 有効である	サポーター養成をすることは地域の人材育成につながる
争未の行列は	□ 2. やや有効である	
・成果の向上につながっているか	□ 3. あまり有効でない	
・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 4. 有効でない	
┃ 資源投入の効率性	■ 1. 効率的である	事業者や市民のキャラバンメイトが講師となり普及していくので効率的であ
貢/派及八00/2014日	□ 2. やや効率的である	<u>る</u>
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか	□ 3. あまり効率的ではない	
・外部委託の可能性はないか	□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	■ 1. 公平である	一般市民に向けて講座を開催しており公平である
7 2八00五十日	□ 2. やや公平である	
・対象は適切か	□ 3. あまり公平ではない	
・受益者負担は適正か	□ 4. 公平ではない	

8. 事業の成果を踏まえた今後の方向性 【ACTIC	N)
----------------------------	----

	□ 1. 拡充	□ 1-1 意図的に拡充	□ 4-1 意図的に縮小
	■ 2. 改善継続	□ 1-2 制度的に自然増加	□ 4-2 制度的に自然減少
今後の方向性	□ 3. 現状維持	■ 2-1 手段等の改善	□ 5-1 臨年実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	□ 2-2 効率化、簡素化	□ 5-2 意図的に廃止
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3 他事業との統合	□ 5-3 制度的に終了
	本事業を積極的に展開し、認知症の	の人とその家族に対する理解者を増やしてい	くことが必要である。
担当課長の評価コメント			

事務事業コート 001034 重点事業 事務事業名 老人の明るいまち推進事業 1. 基本情報 重点事業区分 平成26年度 第9次鳥取市総合計画 所属名 福祉保健部 高齢社会課

	LIIJ IN						
位総	位総					事業区分名称	区分
置計						事業期間	全期
づ盟	政策	01	健康を守り、いきいきと	:元気に暮らす		根拠法令、	
IT O	施策	3102	健康づくり、疾病予防の	の推進		根拠法市、 根拠計画等	
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	10000000000000000000000000000000000000	
標の	胃・肺・大腸がん検診			27%	50%	事業分類区分	ソフト(任意)
	子宮・乳がん検診			26%	50%	運営方法	外部委託
目	介護予防対象者の把握率			78%	75%	会計区分	
予算	予算事業名 老	人の明るいる	まち推進事業費			予算事業コード	15-09-03-03-03-12

2. 事業目的【PLAN】

<u> 2. 争未日时</u>	(PLAN)
対象 (何を、誰を)	おおむね 6 0 歳以上の人
意図 (どのような状態 にするために)	高齢者の仲間づくり、健康づくり、生きがいづくりを図る。
手段 (どうするのか)	「健康講座」・「各種趣味の教室」等の開催、「社会奉仕活動」の促進、「世代間交流事業」の支援

2	3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】 ※年度別の取り組みを簡潔に記入										
٥.	事未の	十段別計四	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度				
内:	年度	度別計画	「健康講座」 「趣味の教室」 「高齢者作品展」 「囲碁・将棋大会」 「地域ふれあい事業」 「各種スポーツ大会」 「社会奉仕活動」	「健康講座」 「趣味の教室」 「高齢者作品展」 「囲碁・将棋大会」 「地域ふれあい事業」 「各種スポーツ大会」 「社会奉仕活動」	「健康講座」 「趣味の教室」 「高齢者作品展」 「周基・将棋大会」 「地域ふれあい事業」 「各種スポーツ大会」 「社会奉仕活動」	「健康講座」 「趣味の教室」 「高齢者作品展」 「囲碁・将棋大会」 「地域ふれあい事業」 「各種スポーツ大会」 「社会奉仕活動」	「健康講座」 「趣味の教室」 「高齢者作品展」 「囲碁・将棋大会」 「地域ふれあい事業」 「各種スポーツ大会」 「社会奉仕活動」				
容	年度別実績		「健康講座」 「趣味の教室」 「高齢者作品展」 「囲塞・将棋大会」 「地域ふれあい事業」 「各種スポーツ大会」 「社会奉仕活動」	「健康講座」 「趣味の教室」 「高齢者作品展」 「囲基・将棋大会」 「地域ふれあい事業」 「各種スポーツ大会」 「社会奉仕活動」	「健康講座」 「趣味の教室」 「高齢者作品展」 「囲基・将棋大会」 「地域ふれあい事業」 「各種スポーツ大会」 「社会奉仕活動」	「健康講座」 「趣味の教室」 「高齢者作品展」 「囲碁・将棋大会」 「地域ふれあい事業」 「各種スポーツ大会」 「社会奉仕活動」					
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)				
	事業	費(A+B)	5,435	5,162	5,379	5,464	0				
#	直接	経費 A	4,685	4,419	4,650	4,712	0				
事業	1+ V2	国∙県	0	0	0	0	0				
	直接経 費の財	地方債	0	0	0	0	0				
	順内訳	その他	0	0	0	0	0				
		一般財源	4,685	4,419	4,650	4,712	0				
	人	牛費 B	750	743	729	752	0				
暗	員数の	正規職員	0.10	0.10	0.10	0.10	0.00				
	貝奴の 内訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00				
'	34/	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00				

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
		事業参加者数	Į.	目標	5800	5900	6000	6000	6000
	1		人	実績	5449	5929	5739	5765	0
,_		(指標の説明) 社会奉仕活動を除く各	種開催	した講座	座・教室等に参え	加した人数			
活動				目標	0	0	0	0	0
動指	2			実績	0	0	0	0	0
標		(指標の説明)							
121				目標	0	0	0	0	0
	3			実績	0	0	0	0	0
		(指標の説明)	•						

		(うら
5. 平成26年度の事務事業実施概要	[DO]	※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動
	【問合せ先】高齢者企	画係 0857-20-3451
	【9次総の施策体系】	3102
	【予算計上の経過】な	L
	提供する。 これらの活動を通し	、健康づくり、生きがいづくりを図るため、多様な活動の機会を 新しいことにチャレンジし、様々な人と交流することにより介護 るく豊かなものとする。
事務事業の実施概要	【事業の成果】 趣味の教室、作品展 活動、健康講座等	、囲碁将棋大会、地域ふれあい事業、各種スポーツ大会、社会奉仕
	平成25年度決算額	4,419千円 参加者5,929人 4,651千円 参加者5,739人 4,712千円 参加者5,765人
	以降は事業を一本化し	】 社会福祉協議会と市老人クラブ連合会に委託していたが、23年度 て市社会福祉協議会が実施している。当面現体制で継続する。 けて、より効果的な広報の検討を行う。

6. 活動指標の達成率【CHECK】

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指	1	事業参加者数	94%	100%	96%	96%	
標達成	2						
率	3						

7. 評価【CHECK】

7. 計画【CHECK】		
評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)
目的の妥当性	□ 1. 妥当である	高齢者の仲間づくり、健康づくり、生きがいづくりを図ることで、介護予防に
日的の安当住	■ 2. ほぼ妥当である	繋がるため、ほぼ妥当である。
・市が関与すべき範囲か	口 3. あまり妥当ではない	
対象と意図は現行でよいか適切な目標が設定されているか	□ 4. 妥当ではない	
事業の有効性	□ 1. 有効である	高齢者の仲間づくり、健康づくり、生きがいづくりを図ることで、介護予防に
事業の有効性	■ 2. やや有効である	繋がるため、ほぼ妥当である。
・成果の向上につながっているか	□ 3. あまり有効でない	
・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 4. 有効でない	
資源投入の効率性	□ 1. 効率的である	受託者の施設を利用するなど、効率的に実施されている。
貝源投入の効率は	■ 2. やや効率的である	
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか	□ 3. あまり効率的ではない	
・外部委託の可能性はないか	□ 4. 効率的ではない	
サービスの公平性	□ 1. 公平である	おおむね60歳以上の方すべてを対象としており、公平である。
りこへの公千住	■ 2. やや公平である	
・対象は適切か	口 3. あまり公平ではない	
・受益者負担は適正か	□ 4. 公平ではない	

8. 事業の放果を踏まえた今日	後の方向性【ACHON】				
	□ 1. 拡充	□ 1−1	意図的に拡充	□ 4-1	意図的に縮小
	■ 2. 改善継続	□ 1-2	制度的に自然増加	□ 4-2	制度的に自然

自然減少 今後の方向性 □ 4. 縮小 □ 2-2 効率化、簡素化 □ 5-1 臨年実施等、意図的に休止 □ 5. 休止、廃止、終了 □ 2-3 他事業との統合 □ 5-3 制度的に終了 2 2年度までは、市社会福祉協議会と市老人クラブ連合会に委託していたが、2 3年度以降は事業を一本化して市社会福祉協議会が実施している。当面現体制で継続する。 □ 3. 現状維持 ■ 2-1 手段等の改善 □ 5-1 臨年実施等、意図的に休止

担当課長の評価コメント

1. 基本情報

	T T I I T I						
位 総	体系区分	コード		名 称		事業区分名称	区分
位置が	まちづくりの目標	30	笑顔があふれ 心やす	うぐまちづくり		事業期間	平成21年度 ~ 全期
づ問け	政策	01	健康を守り、いきいきと	:元気に暮らす		根拠法令、	自殺対策基本法
17 0	施策	3102	健康づくり、疾病予防の	の推進		根拠法市、 根拠計画等	
施	目標の種別			平成23年度	平成27年度	以及計画分	
標策の	胃・肺・大腸がん検診			27%	50%	事業分類区分	ソフト(義務)
	子宮・乳がん検診			26%	50%	運営方法	直営
目	介護予防対象者の把握率			78%	75%	会計区分	一般会計
予算	予算事業名 地場	或自死対策	緊急強化事業費			予算事業コード	01-04-01-02-19-01

2. 事業目的【PLAN】

対象 (何を、誰を)	市民、健康や福祉に関する地域の団体(健康づくり地区推進員、民生児童委員、市民ボランティア(にこにこにっこりあいさつ隊)等)
意図 (どのような状態 にするために)	「とっとり市民元気プラン2011」の目標のひとつである「温かい人間関係といのちを守る地域をつくりましょう」」を目指す。自死予防のための人材育成や啓発を行うことにより、うつ病等の心の病気についての理解を深め、支援の必要な人の悩みを傾聴し、自死の徴候を早期に発見し、適切な支援、治療につなぐことができる市民を増やす。また、ストレスと上手につきあい、温かい人間関係づくりを行う市民を増やす。
手段 (どうするのか)	1 啓発 講演会、パネル展示、広報、市民ボランティアとの協働啓発等 2 研修会 3 心の問題や多重債務等の経済問題に関する相談窓口の紹介 4 健康相談

3. 事業の年度別計画・実績【PLAN・DO】

※年度別の取り組みを簡潔に記入

О.	T 70	十/文/川山 巴	大根 [FLAIN DO]				の扱う値がと同様に配入
			平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
内容	年度別計画 一 年度別実績		1講演会 2ゲートキーパー(自 袋のサインに早期に気 づきつなぎ、見守る人)研修 3パネル展示、広報啓 発活動 4社会福祉法人 鳥取 いのちの電話 電話相 談支援事業	1講演会 2ゲートキーパー(自 教のサインに早期に気 づきつなぎ、見守る人)研修 3パネル展示、広報 4こころの健康と暮ら しの法律相談	1講演会 2ゲートキーパー(自 袋のサインに早期に気 づきつなぎ、見守る人)研修 3パネル展示、広報 4こころの健康と暮ら しの法律相談	1講演会 2ゲートキーパー(自 死のサインに早期に気 づきつなぎ、見守る人)研修 3パネル展示、広報 4こころの健康と暮ら しの法律相談	1講演会 2ゲーキーパー(自 死のサインに早期に気 づきつなぎ、見守る人)研修 3バネル展示、広報 4若年層への相談窓口 周知
谷			73人参加 3市職員ゲートキーパ ー研修 49人参加 4パネル展 4回、広 報啓発活動 随時 5電話相談支援事業	1講演会 350人参加 2地域研修会 13回延 456人、相談5回延128 人参加 3市職員ゲートキーパ 一研修 52人参加 4パネル展 3回、広 報啓発活動 随時 5電話相談支援事業 6協働啓発	1地域健康教育 29回439人 心の健康相談 5回 177人 3ゲートキーパー研修 4回 120人 4広報啓発活動 バネル展3回 5協働啓発	1地域健康教育 20回457人 心の健康相談 4回 78人 2ゲートキーパー研修 2回 127人 3パネル展 5回 4協働啓発	
		区分	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	決算額(千円)	予算額(千円)
	事業費	貴(A+B)	4,790	4,216	4,041	4,193	(
事	直接	経費 A	1,041	503	398	432	(
争業	±+÷42	国∙県	1,041	503	398	432	(
本書	費の財源内訳		0	0	0	0	(
_			0	0	0	0	(
		一般財源 0		0	0	0	(
	人作	牛費 B	3,749	3,713	3,643	3,761	
暗	員数の	正規職員	0.50	0.50	0.50	0.50	0.00
	貝奴の 内訳	嘱託職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ι'	. 10/	臨時職員	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

		指標名	単位	区分	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度		
		講演会、研修会開催回数	口	目標	15	18	20	20	20		
	1		ī	実績	42	15	33	23	0		
,_		(指標の説明) 自殺予防に関する講演	指標の説明)自殺予防に関する講演、研修の開催回数								
活動		講演会、研修会への参加者人数	Į.	目標	1000	1000	1000	1000	1000		
動指	2		人	実績	1336	981	616	653	0		
標		(指標の説明) 自殺予防に関する講演、研修への参加者人数									
1274				目標	0	0	0	0	0		
	3			実績	0	0	0	0	0		
		(指標の説明)									

(うら) 5. 平成26年度の事務事業実施概要 【DO】 ※前年度の取り組みを具体的に記入(予算事務事業の事業概要と連動) 【問合せ先】健康づくり係 0857-20-3194 【9次総の施策体系】3102 【予算計上の経過】 予算事業別概要目次 当初予算・P95 (健034) 国は都道府県に平成21年から5年間の予定で「地域自殺対策緊急強化基金」を造成し た。これを受けて本市でも自死予防のための人材育成・普及啓発を行い、支援の必要な人を早期に発見して適切な相談・医療機関に繋ぐことができることを目的に、自死を防止する各種の事業を行っている。平成25年度で基金事業が終了する予定であったが平成26 年度末まで延期された。 事務事業の実施概要 【事業の成果】 平成24年度 503千円(人材育成…研修会開催 普及啓発…講演会、 啓発用紙芝居、啓発用リーフレット等) 398千円(人材育成…研修開催 普及啓発…啓発用紙芝居、 平成25年度 相談窓口紹介カード等) 432千円 (人材育成…研修会開催 電話相談支援…鳥取いのちの電話 平成26年度 補助 普及啓発…啓発用紙芝居、メンタルチェックカード等) 【今後の課題・方向性】 本市の自死対策の取り組みを総合的・一体的に進め、引き続き継続して実施する。

6. 活動指標の達成率【CHECK】

		指標名	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
指	1	講演会、研修会開催回数	280%	83%	165%	115%	
標達成	2	講演会、研修会への参加者人数	134%	134%	62%	65%	
率	3						

評価項目と評価の視点	評価内容	評価理由(評価の視点を踏まえて記入)				
日間項目と日間の沈然	■ 1. 妥当である	市民一人ひとりの「気づき・つなぎ・見守り」意識啓発やこころの相談窓口・				
目的の妥当性						
	□ 2. ほぼ妥当である	窓口周知等を実施している。今後も市民・健康や福祉に関する地域の団体				
・市が関与すべき範囲か・対象と意図は現行でよいか	□ 3. あまり妥当ではない	への働きかけを広げていく必要がある。				
・適切な目標が設定されているか	□ 4. 妥当ではない					
事業の有効性	□ 1. 有効である	鳥取市の自死者は減少傾向。ゲートキーパー研修会は対象を拡大し、市民				
事業の有効は	■ 2. やや有効である	と関わる団体に啓発出来た。参加者の7割以上の方が今後に活かせると回				
・成果の向上につながっているか	□ 3. あまり有効でない	答し、効果につながった。また、他課と共催で講演会時に相談やストレス検 査を実施し、啓発が出来た。				
・同じ目的をもつ他の事務事業はないか	□ 4. 有効でない	宜を夫 施し、啓宪が山米た。				
資源投入の効率性	□ 1. 効率的である	ゲートキーパー研修会は市民と関わる団体に啓発出来た。参加者の7割以				
貢/// 文八〇/刈十江	■ 2. やや効率的である	上の方が今後に活かせると回答し、効果につながった。メンタルチェック				
・事業の実施手法は効率的か ・高い費用対効果が得られているか	□ 3. あまり効率的ではない	カード・パンフレット等は講演会、地区の教育等で配布し啓発に活用してい				
・外部委託の可能性はないか	□ 4. 効率的ではない	ఏ.				
サービスの公平性	■ 1. 公平である	研修会は、市民と関わりの多い団体職員また市民として実施した。また、悩				
りこれの公十日	□ 2. やや公平である	みを抱える一人ひとりと相談が出来る「鳥取いのちの電話」に環境整備を行				
・対象は適切か	□ 3. あまり公平ではない	う等、対象は適切であった。				
・受益者負担は適正か	□ 4. 公平ではない					

8.	事業の	灰果を	踏まれ	た今	後の	万厄	引性	[ACTI	[NC
					_				

	■ 1. 拡充	■ 1-1 意図的に拡充	□ 4-1 意図的に縮小
	□ 2. 改善継続	□ 1-2 制度的に自然増加	□ 4-2 制度的に自然減少
今後の方向性	□ 3. 現状維持	□ 2-1 手段等の改善	□ 5-1 臨年実施等、意図的に休止
	□ 4. 縮小	□ 2-2 効率化、簡素化	□ 5-2 意図的に廃止
	□ 5. 休止、廃止、終了	□ 2-3 他事業との統合	□ 5-3 制度的に終了
	鳥取市の若年層・高齢者層など各名 体制づくりを行うため庁内連絡会認		一体的に進めるため、部署間での連絡・調整・協力が出来る
担当課長の評価コメント	中間・ライリケで1] ブルッパドが座れ云。	酸化 州 注 が ひよ ノ (東音) す か。	