

第4回鳥取駅周辺再生基本構想（第2期）策定委員会

意見一覧

対応 A：構想へ反映する（反映済み含む） B：今後の計画策定等の参考とする C：別施策等の参考とする

□意見等

内容	発言者	議事要旨 該当頁	対応	構想反映への方向性（案）	構想の反映箇所 （案）
1 「観光」の視点等について					
①もう少し明確な形で「民藝観光推進ゾーン」を、様々な地図等に位置づけできないかと思い、意見を申し上げた。	木谷委員	1	C	・指摘のゾーンは、既に中活計画に位置付けられ、同計画において取り組みを推進していることから、引き続き中活計画において検討を行う。	—
②実現に向けた基本方針」（以下、「基本方針」という。）の中に観光という言葉が散りばめられてはいるが、駅周辺は観光の結節点であるターミナル機能であり、観光スポットとしての民藝館通りがあることから、基本方針の中に観光という柱を打ち立てれば様々な位置づけができるのではないか。	木谷委員	2	C	・実現に向けた基本方針（以下、「基本方針」）では、いずれの項目も観光等来訪者への対応を想定しており、観光面単独で別途柱を立てることに伴う内容の重複を避けるために想定しない。 (前回委員会・意見照会と同様)	—

内 容	発言者	議事要旨 該当頁	対応	構想反映への方向性（案）	構想の反映箇所 （案）
2 個別事業について					
③ペDESTロリアンデッキ等をバスターミナルと一体的に検討するということも考えられる。構想に盛り込むかどうかは別として、平面的に空間を拡げていくことも一つだが、上下の空間をうまく使ったような構想もどうかと思い、意見の一つとして出させていただく。	岡委員	2	C	<ul style="list-style-type: none"> ・ペDESTロリアンデッキについては、過去に検討した経緯があるものの実現には至っていない。 ・また、バスターミナルについて今後のあり方を検討することが難しいとの委員の指摘もある。 ・このため、本構想及び今後の計画策定においては当該事業の実施等は想定せず、別施策等の参考とする。 	-
④バスターミナルについて、交通という観点で言えば、MaaS やデマンド交通、自動運転技術など技術革新が起これ、今後の交通のあり方がどうなるか先が読めない中で、今後のバスターミナルの姿を想像することが難しい。	澤委員	6			
⑤（事前資料の中で気になった点） 駐車場の利用状況や案内サインということを一体的に考えた方がよいのではないか。駐車場の位置が分かっても、空いているかどうかは行ってみないと分からないという現状があるのではないか。	入江委員	3	B	<ul style="list-style-type: none"> ・当該事業は指摘のとおり、一体的に検討・実施することも想定している。 ・具体的な検討・実施方法等については、今後の基本計画等に議論を譲る。 	-

内 容	発言者	議事要旨 該当頁	対応	構想反映への方向性（案）	構想の反映箇所 （案）
<p>⑥（事前資料の中で気になった点） 「シェアサイクルの導入」は先導事業に位置づけられているが、中長期事業に「自転車走行空間ネットワークの整備検討」が位置づけられている。この2点はセットで実施していただきたい。</p>	入江委員	3	A	<ul style="list-style-type: none"> ・当該事業は指摘のとおり、一体的に検討・実施することを想定している。 ・具体的な検討・実施方法等については、次期基本計画等に議論を譲る。 <p>【対応】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ただし、補足説明として、「先導事業」「中長期事業」についての説明を追加。 ・また、「中長期事業」が「先導事業」と並行して検討を行うことを示すため、「図16 駅周辺地区再生事業の概略スケジュール」における「中長期事業」の検討期間を修正。 	<p>P.20-21 P.23 図16</p>
<p>3 基本理念概念図について</p>					
<p>⑦（パーク・アンド・ライド等の取り組みを通じて） 資料2の13ページの概念図では、矢印が一方通行に駅に向かって表現されているが、円形に回って駅の方にも来られるようになれば、賑わいが戻ってくるのではないか。</p>	赤嶋委員	3	B	<ul style="list-style-type: none"> ・指摘のパーク・アンド・ライド（利用者が縁辺部に駐車して公共交通を利用して駅周辺へ来訪すること等）については、「駐車場の利便性向上」において検討することを想定している。 ・また、これは概念図の「人を呼び込む」矢印が駅周辺等を横断して駅に至っていることで表している。 ・具体的な駐車場の配置の検討等は今後の基本計画に譲る。 	-

内 容	発言者	議事要旨 該当頁	対応	構想反映への方向性（案）	構想の反映箇所 （案）
4 旧市庁舎跡地との関係について					
⑧跡地活用がどうなるかわからないまま本構想ができるというのは、スケジュールの関係もあるだろうから仕方ないが、その連携はどのようになるのか。	山口委員	4	-	・今後、跡地活用のあり方が具体化した段階では見直しを行う可能性もあるが、現在は跡地活用のあり方を検討している段階であり、現時点では当該事項は本構想には反映しない。	-
5 将来像イメージ俯瞰図（全体イメージ図）について					
⑨回示された将来像イメージ俯瞰図は、様々なところに気を配って描かれている。これはどのような形で市民が目にする機会があるのか。	山口委員	4	-	・本構想に掲載するほかにも様々な場面で市民の目に触れるよう、今後検討する。	-
⑩将来像イメージ俯瞰図には駅の南側のイメージが反映されていないように思われる。これについては、何か検討していることがあるか。（中略）駅の南北の連続性を高め、連携を強めるという点についても表現できないかと思う。	大平委員	5	A	・駅南側については、委員の指摘(⑬)にもあるとおり、本委員会を通じて具体的な事業・事業箇所を想定することは困難であることから、具体的なイメージ図に駅南側の事業を描くことは差し控える。 【対応】 ・ただし、駅南北の連続性・連携を示すことは重要であるという観点から、駅の南側と北側を往来する人の様子を将来像イメージ俯瞰図に追加。	【対応済み】 表紙裏 将来像イメージ俯瞰図
⑪駅南側の事業者に、当事者意識をもって受け取ってもらえるかどうかは疑問がある。イメージ図の技術的な点についてはやりようがあると思う。	野崎委員	5			
⑫南側について個別事業を掲げる必要があるかについては私には分からないが、構想の範囲に南側が入っているからには、南側の事業者にとっても当事者意識を持ってもらう必要があると考えている。	野崎委員	6			

内 容	発言者	議事要旨 該当頁	対応	構想反映への方向性（案）	構想の反映箇所 （案）
⑬資料 2 の22ページ「④駅南賑わい創出のための空間活用」は駅南側に特化した唯一の事業だが、（中略）現時点では具体的な絵とすることは難しい点と考えている。このことは皆さんのご意見として整理をいただければと考えている。	国森委員	6			

(以 上)